



VESZPRÉM MEGYEI
KORMÁNYHIVATAL

VESZPRÉMI JÁRÁSI HIVATALA

Ügyiratszám: VE-09Z/05967-15/2018. **Tárgy:** előzetes vizsgálati eljárást
lezáró határozat
Ügyintézők: Mohácsi Ferenc **Hiv.** -
szám:.
Telefon: 88/550-895 **Melléklet:** -

HATÁROZAT

A Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatala (továbbiakban: Veszprémi Járási Hivatal) Vezetőjének hatáskörében eljárva az **Optimum-Gamma Ingatlanbefektetési Kft.** (székhelye: 1013 Budapest, Döbrentei u. 2.; KSH: 25809026-6820-113-01; KÜJ: 103623106, továbbiakban: **Kft.**) megbízásából Vesztergom Ádám (1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12. 1/3a) által benyújtott kérelem és mellékelt dokumentáció alapján, a **Kft.** telephelyén Balatonakarattya Koppány sor 3561/1, 3561/2, 3613/7, 3613/8, 3613/9, 3615 hrsz.; KTJ: 102754039; EOvx: 186502 EOvy: 581489, továbbiakban: **Telephely**) konferencia és oktatási központ rehabilitáció előzetes vizsgálati eljárása tárgyában VE-09Z/5967/2018. ügyiratszámom indult eljárás során tudomásomra jutott adatok és a rendelkezésemre álló dokumentumok alapján az alábbiakat

állapítom meg:

A tervezett tevékenység megvalósításából jelentős környezeti hatások nem származnak.

A tervezett tevékenység egységes környezethasználati engedélyhez nem kötött.

A tervezett tevékenység az alábbi előírások betartásával kezdhető meg:

1. Az építési engedélyezési tervdokumentációban be kell mutatni a Balatonkenese 3613/7 hrsz-ú ingatlanon található F-4400-3017 kataszteri számú „Margit-forrás Balatonakarattya” elnevezésű forrás állapotát, valamint meg kell állapítani a védelme érdekében végrehajtandó intézkedések körét.

KÖRNYEZETVÉDELMI ÉS TERMÉSZETVÉDELMI FŐOSZTÁLY

8200 Veszprém, József Attila u. 36., levelezési cím: 8210 Veszprém, Pf. 1307

telefon: 88/550-878, 88/550-898, fax: 88/550-848, e-mail:

veszprem.kornyezetvedelmifo@veszprem.gov.huC:\K-ról ÁTMENTETT\Lev2018\5967_előzetes eljárást
lezáró határozat.docx

2. A tervezett fakivágási, cserjeirtási munkálatokat a védett állatfajok védelme érdekében kizárólag október 1. és március 1. között lehet végezni, valamint a fakivágást megelőzően az idősebb fákat át kell vizsgálni az odúlakó állatfajok azonosítása, illetve a szükséges intézkedések körének megállapítása érdekében.
3. A bontási és építési munkálatok során a tervdokumentáció szerint megőrzésre tervezett fa egyedeket szükség szerint kalodázni kell, emellett az építési engedélyezési eljárás lefolytatásáig részletes növénytelepítési tervet kell készíteni tájhonos, lombhullató fajok felhasználásával. Telepítésre többször iskolázott, illetve koros egyedeket kell használni.
4. A munkálatok során képződő hulladékok jogszabályi előírásoknak megfelelő módon történő elszállításáról és kezeléséről az Ügyfélnek gondoskodnia kell, emellett a munkálatok befejeztével az érintett terület rendezését (tereprendezés, növénytelepítés) el kell végeznie.
5. A tervezett építmények esetében a nagy méretű üvegfelületeket árnyékoló szerkezetekkel, vagy egyéb madárvédelmi eszközökkel (tükröződés csökkentése, ragadozómadár sziluettek) kell ellátni.

Jelen határozat nem mentesít egyéb, a tevékenység megkezdéséhez külön jogszabályok alapján szükséges engedélyek beszerzése alól.

E döntés ellen a közléstől számított 15 napon belül fellebbezés benyújtására van lehetőség. A fellebbezést a Veszprémi Járási Hivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztályánál (8200 Veszprém, József Attila u. 36., hivatali kapu elnevezés: VEJHKTF, hivatali kapu azonosító: 346009700) lehet előterjeszteni. Fellebbezni csak a megtámadott döntésre vonatkozóan, tartalmilag azzal közvetlenül összefüggő okból, illetve csak a döntésből közvetlenül adódó jog- vagy érdeksérelemre hivatkozva lehet. A fellebbezést indokolni kell. A fellebbezésben csak olyan új tényre lehet hivatkozni, amelyről az elsőfokú eljárásban az ügyfélnek nem volt tudomása, vagy arra önhibáján kívül eső ok miatt nem hivatkozott.

Az elektronikus ügyintézés és a bizalmi szolgáltatások általános szabályairól szóló 2015. évi CCXXII. törvényben (a továbbiakban: **Eüsztv.**) nevesített ügyfél az **Eüsztv.**-ben meghatározott elektronikus úton köteles benyújtani a fellebbezést az elsőfokú közigazgatási határozatot hozó szervnél.

A fellebbezést a másodfokú hatóság, a Pest Megyei Kormányhivatal Környezetvédelmi és Természetvédelmi Főosztálya (1016 Budapest, Mészáros u. 58/a.) bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást vizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz. A jogorvoslati eljárás díja az eljárásért fizetendő igazgatási szolgáltatási díj 50%-a (125 000,- Ft), természetes személyek és civil szervezetek esetén az alapeljárás díjának 1%-a (2 500,- Ft).

A díjat az eljárás kezdeményezésekor a 10048005-00299516-38100004 előirányzat-felhasználási számlára kell átutalási megbízással teljesíteni, vagy készpénz-átutalási megbízással (csekk) postai úton befizetni. A díj megfizetését igazoló befizetési bizonylatot vagy annak másolatát a jogorvoslati kérelem előterjesztéséhez mellékelni kell.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/8013-1/2018.ált. számon szakhatóságként hozzájárulását megadta. A szakhatóság állásfoglalása ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az jelen döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

A határozat egy példányával megkeresem a tevékenységgel érintett település Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjét, hogy jelen határozat kézhezvételét követő nyolcadik napon gondoskodjon a határozat helyben szokásos módon történő nyilvános közzétételéről és a közzétételt követő öt napon belül tájékoztassa a Veszprémi Járási Hivatalt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

Az igazgatási szolgáltatási díj megfizetésre került. Egyéb eljárási költség nem merült fel.

INDOKOLÁS

A Veszprémi Járási Hivatalnál a **Kft.** (KSH szám: 25809026-6820-113-01, KÜJ: 103623106, Vesztergom Ádám (1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12. 1/3a) által 2018. július 11. napján benyújtott kérelem és mellékelt „Előzetes környezeti vizsgálat Optimum-Gamma Ingatlanbefektetési Kft. Konferencia és Oktatási Központ Balatonkenese (Balatonakarattya) Koppány sor 3561/1, 3561/2, 3613/7, 3613/8, 3613/9, 3615 hrsz.” című dokumentáció (a továbbiakban: dokumentáció) alapján a Telephely (KTJ: 102754039, EOVS= 186502, EOVS= 581489) rehabilitációja tárgyában VE-09Z/5967/2018. ügyiratszámom közigazgatási hatósági eljárás indult.

A kérelemmel érintett tevékenység a *környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról* szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (továbbiakban: **R.**) 3. számú melléklet 128. sorában nevesített (Egyéb, az 1–127. pontba nem tartozó építmény vagy építmény együttes beépített vagy beépítésre szánt területen a) 3 ha területfoglalástól) és mint ilyen, a **R.** 3. § (1) bekezdés a) pontja alapján előzetes vizsgálati eljárás lefolytatására kötelezett.

A Veszprémi Járási Hivatal 2018. augusztus 13. napján – a **R.** 3. § (3) bekezdése alapján – a hivatalában, a központi rendszeren, valamint a honlapján közleményt tett közzé; továbbá az *általános közigazgatási rendtartásról* szóló 2016. évi CL. törvény (továbbiakban: **Ákr.**) 10. § (2) bekezdése és a 1995. évi LIII. törvény 98. § (1) bekezdése alapján a közleményt megküldte az érintett civil szervezetek részére.

A **R. 3. § (4)** bekezdése alapján, a fenti közlemény közzétételével egyidejűleg a Veszprémi Járási Hivatal VE-09Z/05967-8/2018. ügyiratszámom iktatott levelében megküldte a közleményt, a kérelmet és a mellékleteit a telepítés helye szerinti Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal jegyzőjének, a közterületen és a helyben szokásos módon történő közhírré tétel érdekében.

A nyilvánosság részéről a dokumentációval kapcsolatos észrevétel Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatalhoz és a Veszprémi Járási Hivatalhoz nem érkezett.

Az **Ákr. 55. § (1)** bekezdése szerint, törvény vagy kormányrendelet az ügyben érdemi döntésre jogosult hatóság számára előírhatja, hogy az ott meghatározott szakkérdésben más hatóság (továbbiakban: **szakhatóság**) kötelező állásfoglalását kell beszereznie.

A Veszprémi Járási Hivatal a VE-09Z/05967-4/2018. ügyiratszámú levelének megküldésével bevonta az előzetes vizsgálati eljárásba az **Ákr. 55. § (1)** bekezdése és a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 28. § (3) bekezdése, valamint 5. számú melléklet II. táblázata alapján az ügyben érintett szakhatóságot.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság 35700/8013-1/2018.ált. számú szakhatósági állásfoglalásában a tervezett tevékenység megvalósításához hozzájárult:

Indoklása az alábbiakat tartalmazza:

„A Körös-Ökotrend Kft. által 2018 júniusában készített előzetes vizsgálati dokumentáció alapján a tervezett tevékenység célja a Balatonkenese (Balatonakarattya) Koppány sor 3561/1, 3561/2, 3613/7, 3613/8, 3613/9, 3615 hrsz. alatti területeken a volt MÁV gyermeküdülő rossz állapotú épületeinek bontása, majd oktatási és konferencia központ, valamint ehhez kapcsolódó kiszolgáló funkciójú épületek kivitelezése.

A szociális ivóvíz szükséglet a települési ivóvíz hálózatról, a szennyvíz és csapadékvíz elvezetés a települési csatornahálózaton keresztül biztosított.

A rendelkezésre álló nyilvántartás szerint a tervezési terület üzemelő vagy távlati ivóvízbázis védőterületét nem érinti.

A felszín alatti vizek védelméről szóló 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet 7. § (4) bekezdésén alapuló 1:100.000-es méretarányú érzékenységi térkép alapján a terület szennyeződés-érzékenységi besorolása a felszín alatti víz állapota szempontjából fokozottan érzékeny (ezen belül 1.c) besorolású) terület.

A tevékenység nincs hatással az árvíz és jég levonulására.

A benyújtott dokumentációban foglaltak ellen vízgazdálkodási és vízvédelmi szempontból nem emeltem kifogást, hatásvizsgálati eljárás lefolytatását nem tartom feltétlenül szükségesnek, szakhatósági hozzájárulásomat megadtam.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az az eljárást befejező döntés elleni jogorvoslat keretében támadható meg az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 55. § (4) bekezdése alapján.

A Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság hatáskörét a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 10. § (1) bekezdés 4. pontja, a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet 28. § (3) bekezdése és 5. mellékletének II. táblázata, az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése és 1. mellékletének 9. táblázata, a vízgazdálkodásról szóló 1995. évi LVII. törvény 28. § (2) bekezdése és a vízgazdálkodási hatósági jogkör gyakorlásáról szóló 72/1996. (V. 22.) Korm. rendelet 1. § (1) bekezdése, illetékességét a Korm. rendelet 10. § (2) bekezdése és 2. mellékletének 4. pontja állapítja meg.

Felhívom az eljáró hatóság figyelmét, hogy az Ákr. 81. § (1) bekezdése értelmében a hatósági döntés indokolásának tartalmaznia kell a szakhatósági állásfoglalás indokolását."

A **Korm. rendelet** 28. § (1) bekezdése alapján, a területi környezetvédelmi hatóság első fokon az 5. melléklet I. táblázatában meghatározott szakkérdéseket is vizsgálja, ha az 5. melléklet I. táblázata szerinti előzetes vizsgálati, környezeti hatásvizsgálati, egységes környezethasználati engedélyezési eljárásban, az összevont eljárásban valamint az egységes környezethasználati engedélynek az **R. 20/A. § (4) és (6) bekezdése** szerinti felülvizsgálatára irányuló eljárásban az 5. melléklet I. táblázatában megjelölt feltételek fennállnak.

A tárgyi engedélyezési eljárásban a *környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről* szóló 71/2015. (III. 30.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Korm. rendelet**) 28. § (1) bekezdés alapján, az 5. sz. melléklet I. táblázatában foglalt szakkérdéseket is vizsgáltam.

A népegészségügyi szakkérdés vizsgálatához a Veszprém Megyei Kormányhivatal Balatonfüredi Járási Hivatal Népegészségügyi Osztálya szakvéleményét, az építésügyi és örökségvédelmi szakkérdés vizsgálatához a Veszprém Megyei Kormányhivatal Veszprémi Járási Hivatal Hatósági Főosztály Építésügyi és Örökségvédelmi Osztály, valamint a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet állami főépítésze szakvéleményét kértem ki.

A Népegészségügyi Osztály a VE-03/NEO/02095-3/2018 ügyiratszámú nyilatkozatában az engedélyhez kikötések nélkül hozzájárult az alábbi indokolással:

„Az ügyben a benyújtott dokumentáció alapján a Hivatal megállapította, hogy az abban foglaltak eleget tesznek a hatályos közegészségügyi rendelkezéseknek, a Konferencia és Oktatási Központ tervezett építése megfelel a vonatkozó jogszabályi követelményeknek.

Erre tekintettel a hatáskörébe tartozó szakkérdések vonatkozásában a dokumentációban foglaltakkal szemben közegészségügyi szempontból kifogást nem emel, az engedély kiadásához hozzájárult.”

Az örökségvédelmi szakkérdés vizsgálata során VE—09D/EOH/01973-2/2018 ügyiratszámú feljegyzés alapján megállapítottam, hogy közhiteles nyilvántartás jelenlegi adatai alapján a beruházás által érintett terület nyilvántartott vagy védett kulturális örökségi elemet nem érint, az előzetes vizsgálati eljárás örökségvédelmi szempontból kikötések nélkül lezárható. Megállapítottam, hogy a tárgyi beruházás a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvényben (továbbiakban: **Kötv.**) és a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendeletben rögzített követelmények alapján közvetlen örökségvédelmi érdeket nem sért, nagyberuházás megvalósulása esetén azonban az alábbi felhívásban foglalt jogszabályi előírások szerint kell eljárni.

„**Felhívom azonban Kérelmező figyelmét**, hogy a *kulturális örökség védelméről* szóló 2001. évi LXIV. törvény (továbbiakban: Kötv.) 7. § 20. a) pontja alapján a bruttó 500 millió forintos értékhatárt meghaladó teljes bekerülési költségű beruházás nagyberuházásnak minősül. A Kötv. 23/C. § (1) bekezdése alapján nagyberuházás esetén előzetes régészeti dokumentációt (a továbbiakban: ERD) kell készíttetni, amelyet a Korm. rendelet 3. § (3) bek. alapján a Budavári Ingatlanfejlesztő és Üzemeltető Nonprofit Kft. (1113 Budapest, Daróczi u. 3.) készít el. A Kötv. 23/C. § (2) bekezdése alapján ERD-nek minősül a hatástanulmány is, ha a tartalmát és az elkészítéséhez alkalmazott módszereket tekintve megfelel az ERD fogalmi feltételeinek, és alkalmas az elvégzendő régészeti feladatellátás módjának, valamint idő- és költségvonzatának meghatározására. Az ERD-t a kulturális örökség védelmével kapcsolatos szabályokról szóló 68/2018. (IV. 9.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Korm. rendelet) 40. § (7) bekezdése alapján a földmunkával járó tevékenység engedélyezésére vagy a földterület megszerzésére irányuló azon első hatósági eljárás megindítására irányuló kérelemhez kell mellékelni, amelyben a hatóság eljár vagy szakhatóságként vagy a szakkérdés vizsgálatával közreműködik. Felhívom továbbá Kérelmező figyelmét, hogy a Kötv. 23/E § (5) bekezdése szerint nagyberuházás megvalósítása esetén a kivitelezés földmunkái régészeti megfigyelés mellett végezhetőek, továbbá a Korm. rendelet 43. § (3) bekezdése alapján nagyberuházás esetén a kivitelezés során a földmunkákkal érintett, és egyéb feltérési módszerekkel fel nem tárt területen régészeti megfigyelést kell biztosítani.”

A területrendezési tervekkel való összhang szakkérdéssel kapcsolatban a Veszprém Megyei Kormányhivatal Kormány megbízotti Kabinet VEB-005/03101-3/2018. ügyiratszámú feljegyzése alapján a hatályos jogszabály az állami főépítész részére nem ad felhatalmazást az összhang vizsgálatára.

A Veszprémi Járási Hivatal VE-09Z/05967-6/2018. ügyiratszámom iktatott végzésében megkereste Balatonkenese Város Jegyzőjét a tervezett tevékenységnek a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangjának megállapítása érdekében. Megkeresését Balatonkenese Város Jegyzője áttette a Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatalhoz, amely hatóság a 648-39/2018 ügyiratszámú végzésében megállapította, hogy a tervezett tevékenység a településrendezési eszközökkel kapcsolatos önkormányzati szabályozással valamint a helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozással összhangban van és a tervezett tevékenységgel érintett terület vonatkozásában településrendezési terv módosítása nincs folyamatban.

A települési főépítés szakvéleményében megállapította, hogy „.....a terület-felhasználás, (rendeltetés) a tervezett beépítési mód, a tervezett beépítettség mértéke, a tervezett zöldfelületek mértéke, az ingatlanok területe megfelel a hatályos településrendezési eszközök vonatkozó előírásainak.”

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján megállapítást nyert:

A Balatonakarattya 3561/1, 3615 és 3613/7 helyrajzi számú területen, a volt MÁV gyermeküdülő jelenleg leromlott állapotban lévő épületeit ifjúsági üdültetésre használják, a terület gólyatáborok, nyári táborok helyszínéül szolgál, az épületei nagyon rossz állapotban vannak, ezért bontásra kerülnek.

A beruházó oktatási célú és ehhez kapcsolódó kiszolgáló (szállás, konferencia, étkezés) funkciójú épületek építésével szeretné rehabilitálná a területet.

A három területen a cég összetartozó tevékenységet folytat. Az ingatlanok beépítésre szánt területek, összterületük: 6 ha 276 m².

A 3613/7 hrsz-ú területen egy ligetes, parkosított terület jön létre kerti pavilonokkal, botanikus kerttel, futópályával, sétányokkal.

A lagúna két oldalán (3615 hrsz) szállás és kiszolgáló épületek kaptak helyet, valamint a terület tengelyében egy központi fogadóépület kerül kialakításra.

A 3561/1 hrsz-ú területen intenzívebb lesz a beépítés. Itt kap helyet a konferencia épület, szállás épület, fedett nyitott terek, kültéri színpad és lelátó, étterem, valamint az oldalsó nyúlványokban tenispályák, sportpálya és felszíni parkolók.

A telephelyen tervezett fő tevékenység: TEÁOR 6820 – Saját tulajdonú, bérelt ingatlan bérbeadása, üzemeltetése.

A tervezett létesítmények, a beruházási területeken belül kerülnek kialakításra, a Balatonakarattya község belterületén levő, a 3615, 3561/1 és 3613/7 hrsz-ú ingatlanokon. A rehabilitációval érintett terület nagyságát és rendezési terv szerinti besorolását a következő táblázat mutatja:

Helység	Helyrajzi szám	Területigény	Rendezési terv szerinti besorolás
Balatonakarattya	3561/1	24 720 m ²	Üü1 üdülőházas terület
Balatonakarattya	3613/7	32 308 m ²	Üü4 üdülőházas terület
Balatonakarattya	3615	855 m ²	Üü1 üdülőházas terület

A tervezett tevékenység végzéséhez az alábbi létesítmények felépítése szükséges

Nyitott előadótér	1000 m ²
Étkező	675 m ²
Konferencia terem	1750 m ²
Szálloda	1098 m ²
Központi épület	650 m ²
Seafood épület	200 m ²
„LAGUNA” Szálloda	1300 m ²
Pavilon	60 m ²
Pavilon	30 m ²
Sportpálya	970 m ²
tenispálya	400 m ²

Az előzetes vizsgálati dokumentációban foglaltak alapján, a tevékenység környezeti elemekre gyakorolt hatásainak vizsgálata:

Levegőtisztaság-védelmi szempontból:

A tervezési terület a *légszennyezettségi agglomerációk és zónák kijelöléséről* szóló 4/2002. (X.7.) KvVM rendelet 1. számú melléklete alapján a 10. légszennyezettségi zónába tartozik.

A környezeti levegő minőségét a kivitelezés időszakában a munkagépek, nehéz járművek működési során kibocsátott kipufogó gázok (szén-monoxid, nitrogén-oxidok, szerves légszennyezők, korom) légtére jutása valamint a bontás, földmunkák, rakodás alkalmával során okozott kiporzás határozzák meg.

A munkagépek mint mozgó légszennyező források kibocsátásai talajközelségben, a szomszédos üdülőépületektől 50 – 150 méter távolságban jelentkeznek. A mozgó légszennyező források által emittált komponensek a telepítési területen, és a szállítási út mentén oszlanak el.

A bontás, földmunka, hulladék rakodás során a kiporzás megelőzése céljából a poros bontási törmelék, porszerű anyagok rakodása során a felületeket nedvesítik, a szállítás során pedig a rakomány takarásával előzik meg a kiporzást, elszóródást. A járműmozgás meglévő szilárd burkolatú úton fog történni, így a járművek közlekedéséhez kapcsolódóan kiporzás nem jelentkezik.

Az üzemelés időszakában során az épületek fűtéséből, a konyha üzemeltetéséből, a telephely járműforgalmából származnak levegőkörnyezeti hatások, ezen hatások mértéke minimális.

A tervezett tevékenységből származó légszennyező anyag kibocsátás nem okoz határértéket meghaladó légszennyezettséget, bejelentés köteles légszennyező pont- és diffúz forrás nem létesül, ezért az előzetes vizsgálati eljárást lezáró határozatban a hatályos jogszabályokban meghatározott **levegőtisztaság-védelmi előírásokon túlmenő külön előírás nem indokolt, a környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.**

Hulladékgazdálkodási szempontból:

A meglévő épületek, kültéri útburkolatok és egyéb kerti építmények bontása az új létesítmény kialakítása valamint a fakivágási munkák során 17 01 01 betbontötremelék, 17 02 01 fa hulladék, 17 02 03 műanyag hulladék, 17 04 05 fémhulladék és 17 09 04 vegyes építési és bontási hulladékok keletkezése várható.

A bontás során keletkező hulladékokat frakciónként elkülönítve rakatokban, konténerekben gyűjtik és hulladékkezelési engedéllyel rendelkező cégeknek, kerül átadásra. A kitermelt bontott anyagokat rakatokba rakják, egy részüket (pl.: épen megmaradt tetőcserepeket, illetve a tetőszerkezetből épen visszamaradt faanyagot, falszerkezetben lévő tömör téglát) saját anyagában újrahasználják, azaz építőanyagként értékesítik, így ezek nem tekinthetők hulladéknak.

A veszélyes hulladékok keletkezésével üzemszerűen nem kell számolni, azonban előfordulhat hogy a helyszíni munkálatok során a munkagépek esetleges meghibásodásakor (pl. hidraulika csövek sérülése) hulladékok képződnek. Ebben az esetben a keletkező hulladékot a keletkezés helyszínéről (pl. olajos föld letermelése) eltávolítják és az elszállításig a további környezetszennyezést kizáró módon szükséges gyűjtik. A hulladék átadás csak arra érvényes engedéllyel rendelkező begyűjtőnek történik.

Az üzemelési időszakban, a szállás és konferencia központ működése során veszélyes hulladékok nem képződnek.

A tervezett tevékenység hulladékgazdálkodási szempontból nem okoz jelentős hatást, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

Zaj- és rezgésvédelmi szempontból:

A tervezett szállás-, konferencia és oktatási központ helyszíne, és annak közvetlen környezetében található ingatlanok területi besorolása a vonatkozó, hatályos, helyi Szabályozási Terv szerint „Üü” - üdülőházas területek, valamint "Ev" - erdővédelmi területek.

A tervezési terület közvetlen környezete:

- A tervezési területet észak, észak-kelet irányból a 29-es számú Székesfehérvár-Tapolca vasútvonal határolja.
- A vizsgált területtől dél, dél-nyugati irányban a strandfürdő és Balaton vízterülete található.
- A beruházási területet észak-nyugati, nyugati és dél-keleti, keleti irányból üdülőházas ingatlanok határolják.

A tervezett létesítményhez legközelebb eső védendő létesítmények a Koppány sor 3617, 3618, 3619 és 3611/1 hrsz. alatti ingatlanon található üdülőépületek, mely épületek a *környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól* szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet (továbbiakban: **Zajrendelet**) 2. § q) pontja alapján "védendő épületnek" minősülnek.

A tervezett beruházás az építés fázisában okoz jelentősebb zajterhelést. Az építési munkálatokat kizárólag nappali időszakban fogják végezni (07:00 - 17:00 óra közt, napi 8 órás munkavégzéssel). Az építkezés szakaszainak várható időtartam egy hónapnál hosszabb és egy évnél rövidebb időt vesz igénybe.

A tervezett bontási és építési kivitelezési tevékenységek számottevő zajterhelést okozó bontási és építési munkafázisai a következők: bontási, szállítási tevékenység; alapárok, munkagödör kiemelés; betonozási munkák; épületszerkezet építési, szerelési munkái; szakipari munkák. A létesítés egyes munkafázisait elsősorban a nyári üdülőszezon kívüli időszakra tervezik.

A tervezett létesítmény rendeltetésszerű használata során az alábbi környezeti zajforrások üzemelése várható:

- épület légkezelő berendezése, vagy annak szellőzőrácsai;
- hőszivattyús fűtés, használati melegvíz előállítás kültéri egységei;
- wellness medence vízgépészete;
- épület klimatizálás kültéri egységei;
- konyhai hűtők kültéri egységei;
- helyi elszívók (konyha, mosdók), kifúvó rácsai;
- a létesítményhez kapcsolódó belső járműforgalom, parkolók használata (személygépjármű és autóbusz).

Zajterhelés a közvetett környezetben, a szállítási közlekedés zaja: A bontás és építéshez szükséges szállítás napi 10 szállító nehézgépjármű és egyéb munkagép (autódaru, betonmixer, pumix) közlekedését, valamint kb. 30 db - a munkások szállítását szolgáló - személygépkocsi, kisteher gépkocsi jelenti, 06:00 - és 18:00 óra közti időszakban.

A kivitelezés alatti járműforgalom változása a Koppány sor tekintetében okoz jelentősebb zajszint növekedést, de a *környezeti zaj- és rezgésterhelési határértékek megállapításáról* szóló 27/2008. (XII. 3.) KvVM–EüM együttes rendelet (továbbiakban: **Határérték rendelet**) 2. számú mellékletében meghatározott határérték feletti zajterhelés ebben az időszakban sem várható.

A zajkibocsátás hatásterülete a **Zajrendelet** 6. § (1) bek. a) pontja alapján került meghatározásra. Az elvégzett előzetes számítások alapján az üzemi (szolgáltató) zajforrások környezeti zajának hatásterülete a beruházási terület telekhatárain belül marad, és mivel a közvetlen zajvédelmi hatásterületen belül védendő létesítmények nincsenek, így a **Zajrendelet** 10. § (3) bekezdése értelmében az üzemeltetőnek a tevékenység végzéséhez nem kell zajkibocsátási határérték megállapítását kérni.

A tervezett beruházás a rendelkezésre álló adatok alapján a létesítés és az üzemeltetés fázisában zaj- és rezgés elleni védelem szempontjából nem gyakorol jelentős hatást a környezetre, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása zajvédelmi szempontból nem indokolt.

Táj- és természetvédelemi szempontból:

A beruházás által érintett terület (Balatonkenese 3561/1, 3561/2, 3613/7, 3613/8, 3613/9 és 3615 hrsz-ú ingatlanok) nem része a Balaton-felvidéki Nemzeti Parknak, és nem tartozik az *európai közösségi jelentőségű természetvédelmi rendeltetésű területekkel érintett földrészekről* szóló 14/2010. (V.11.) KvVM rendeletben (a továbbiakban: **KvVM rendelet**) felsorolt Natura 2000 területek közé, és barlangok felszíni védőövezetét sem érinti. A rendelkezésre álló információ szerint a 3613/7 hrsz-ú ingatlanon található az F-4400-3017 kataszteri számú „Margit-forrás Balatonakarattya” (EOV 186494; 581492) elnevezésű forrás.

A tervezési területen a volt MÁV gyermeküdülő rossz állapotban lévő épületeinek bontását követően szállás és konferencia központ és ehhez kapcsolódó kiszolgáló funkciójú épületek építése tervezett. A Balatonkenese 3561/1 és 3613/7 hrsz-ú ingatlanokat a Koppány sor választja el egymástól, emellett az utóbbi ingatlantól délnyugatra húzódik a 3614 hrsz-ú ingatlan, mely strandként üzemel. A Balaton medrét képező (02/6, 02/7 és 02/55 hrsz-ú) ingatlanok a **KvVM rendelet** 1. melléklet 2.1.16. pontja és 5. melléklet 2.5.16. pontja alapján a Balaton elnevezésű, (HUBF30002) kódjelű különleges madárvédelmi és kiemelt jelentőségű természetmegőrzési terület részét képezik, azonban sem a strand, sem a tómeder területét nem érinti a beruházás.

A *természet védelméről* szóló 1996. évi LIII. törvény (a továbbiakban: **Tvt.**) 23. § (2) bekezdése értelmében törvény erejénél fogva védelem alatt áll valamennyi forrás, láp, barlang, víznyelő, szikes tó, kunhalom, földvár. Az e bekezdés alapján védett természeti területek országos jelentőségűnek [24. § (1) bekezdés] minősülnek.

A **Tvt.** 28. § (5) bekezdése szerint természeti emlék valamely különlegesen jelentős egyedi természeti érték, képződmény és annak védelmét szolgáló terület. A 23. § (2) bekezdése alapján védett forrás, víznyelő, kunhalom, földvár természeti emlékek minősül.

A **Tvt.** 31. § tilos a védett természeti terület állapotát (állagát) és jellegét a természetvédelmi célokkal ellentétesen megváltoztatni.

A **Tvt.** 5. § (1) bekezdése alapján minden természetes és jogi személy, valamint más szervezet kötelessége a természeti értékek és területek védelme. Ennek érdekében a tőlük elvárható mértékben kötelesek közreműködni a veszélyhelyzetek és károsodások megelőzésében, a károk enyhítésében, következményeik megszüntetésében, a károsodás előtti állapot helyreállításában.

A **Tvt.** 6. § (2) bekezdése szerint a tájhasznosítás és a természeti értékek felhasználása során meg kell őrizni a tájak természetes és természetközeli állapotát, továbbá gondoskodni kell a tájak esztétikai adottságait és a jellegét meghatározó természeti értékek, természeti rendszerek és az egyedi tájértékek fennmaradásáról.

A **Tvt.** 7. § (2) bekezdés b) és c) pontjai szerint a táj jellege, a természeti értékek, az egyedi tájértékek és esztétikai adottságok megóvása érdekében gondoskodni kell a használaton kívül helyezett épületek, építmények, nyomvonalas létesítmények, berendezések új funkciójának megállapításáról, illetve ennek hiányában megszüntetésükről, elbontásukról, az érintett területnek a táj jellegéhez igazodó rendezéséről, valamint a település-, a területrendezés és fejlesztés, különösen a területfelhasználás, a telekalakítás, az építés, a használat során kiemelt figyelmet kell fordítani a természeti értékek és rendszerek, a tájképi adottságok és az egyedi tájértékek megőrzésére.

A **Tvt.** 8. § (1) bekezdése alapján a vadon élő szervezetek, továbbá ezek állományai, életközösségei megőrzését élőhelyük védelmével együtt kell biztosítani.

A **Tvt.** 17. § (1) bekezdése szerint a 8. § (1) bekezdés rendelkezéseinek megfelelően a vadon élő szervezetek élőhelyeinek, azok biológiai sokféleségének megóvása érdekében minden tevékenységet a természeti értékek és területek kíméletével kell végezni.

A **Tvt.** 43. § (1) bekezdése alapján tilos a védett állatfajok egyedének zavarása, károsítása, kínozása, elpusztítása, szaporodásának és más élettevékenységének veszélyeztetése, lakó-, élő-, táplálkozó-, költő-, pihenő- vagy búvóhelyeinek lerombolása, károsítása.

Az előzetes vizsgálati dokumentáció mellékletét képező kertépítészeti terv szerint a 3561/1 hrsz-ú ingatlan két telekhatára között kb. 11,0 m szintkülönbség van, míg a 3613/7 hrsz-ú ingatlan viszonylag sík, a Balaton felé mindössze kb. 2,0 m lejt. A tervezett épületek a meglévő terepviszonyokhoz alkalmazkodnának. A tervező szerint „Jelenlegi állapotában a telek rendezett képet mutat, az aljnövényzet, spontán sarjak, invazív növények a telekről ki vannak tisztítva, kivéve a felső telek vasúthoz közel eső részénél, amely egybefüggő bozótos részt alkot. A faállomány vegyes, jellemzően közönséges nyír (*Betula pendula*), korai juhar (*Acer platanoides*), platán (*Platanus x hybrida*) és különböző örökzöldek (*Picea abies*, *Picea pungens* 'Koster', *Thuja occidentalis*, *Thuja orientalis*, stb.) alkotja.” A tervezési területen egészségügyi okból 180 db, az építés miatt pedig 256 db fa kivágása szükséges.

A 3561/1 hrsz-ú ingatlan 3093,06 m² nagyságú területén épület, 6244,99 m² nagyságú területén burkolat, valamint 295,62 m² területén támfal műtárgy kialakítása tervezett, 26,46 m²-en extenzív zöldtető, 19,94 m²-en intenzív zöldtető készülne.

A 3613/7 hrsz-ú ingatlan 3212,71 m² nagyságú területén épület, 5911,97 m² nagyságú területén burkolat, valamint 136,74 m² területén támfal műtárgy kialakítása tervezett, emellett 692,67 m²-en extenzív zöldtető készülne. A fennmaradó területen a meglévő fák egy részének megóvása mellett további fa- és cserje- és évelő fajok telepítése tervezett.

A kiegészítésként megküldött tájvédelmi munkarész szerint „A 3613/7 HRSZ.-ú területen egy ligetes, parkosított terület jön létre, kerti pavilonokkal, parkkal, futópályával, sétányokkal. A csatorna-lagúna két oldalán (3615 HRSZ.) szállás és kiszolgáló épületek kaptak helyet, valamint a terület tengelyébe egy központi fogadóépület. A 3561/1 HRSZ.-ú területen intenzívebb lesz a beépítés. Itt kapott helyet a konferencia épület, szállás épület, fedett nyitott terek, kültéri színpad és lelátó, étterem, valamint az oldalsó nyúlványokban tenispályák, sportpálya és felszíni parkolók.”

A tervező szerint a tervezési terület települési táj része, belterület, valamint a hatályos településrendezési terv szerint üdülőházas területbe sorolt. Az új létesítmények a kapcsolódó területen meglévő üdülési létesítményekhez területi értelemben szervesen kapcsolódnak. Érdemi tájhasználati konfliktus a tervező véleménye szerint nem merül fel, mert a tervezett épületek területfoglalása, kubatúrája (építménymagasság, ill. az épületek tömege), a tervezési területen való elhelyezkedése és a meglévő zöldfelületek területi értelmű megtartása, ill. fejlesztése ezt nem idézi elő.

A tervező szerint „A tervezett beépítés, a Koppány sor feletti terület belső úthálózata, a parkoló elhelyezése illeszkedik a topográfiai adottságokhoz és nem valósul meg olyan mértékű bevágás, földmunka, ami geotechnikai értelemben a gyakorlatilag sűrű, folytonos fás növényzettel takart domboldal megbontását eredményezné.”

A dokumentáció alapján a tervezett beruházás területén keverednek a jellegtelen típusú élőhelyek (Jellegtelen üde gyepek, Jellegtelen száraz-félszáraz gyepek, Őshonos fajú facsoportok, fasorok, erdősávok, Kertvárosok, szabadidős létesítmények, Út- és vasúthálózat), az antropogén zavaró hatások miatt a vizsgált területen jelentős természetvédelmi érték nem volt fellelhető. A területen nagy az inváziós terhelés: különösen az ezüstfa (*Eleagnus angustifolia*) és a magas aranyvessző (*Solidago gigantea*) jelenléte meghatározó.

A tervezési területre részletes zoológiai felmérés nem készült, azonban a dokumentációban megállapításra került, hogy a facsoportokkal tarkított gyepterület állatközösségei rendkívül fajgazdagok (pl. rovarok), valamint a nyárfás, füzes facsoportok kistestű madarak táplálkozó- és élőhelyül szolgálnak. Emlősök közül a közönséges sün, menyét, nyuszt, nagy pele, közönséges görény, fekete és vörös mókus is előfordulhat. A szárazulat felől a tervezési területet a magaspárt határolja, mely zöldfelület zavartalanabb, mint a közvetlen vízparti terület. Bár a növényállománya részben spontán betelepült, gyomfajokkal is jellemezhető, de élőhelyi funkciója számottevő (pl. itt költő, táplálkozó védett madárfajok miatt), és ökológiai folyosóként is funkcionál.

Tájvédelmi szempontból a tervező megállapította, hogy „A tervezési területre a Balaton felől teljes rálátás nyílik, de a Koppány sor alatti telken lévő idős fás ligetes állomány részben kitakarja a Koppány sor feletti domboldal látványát. (...) A tervezési terület északkeleti oldalát a magaspart határolja, így a domborzati és növényzeti adottságok miatt ebből az irányból nem látható.

A projektterület felől elénk tárul a Balaton panorámája (...).” A tervezési területen 224 db fa telepítése tervezett, a meglévő és megtartásra kerülő növényzet kiegészítése, valamint parkolófásítás céljából.

A tervező szerint a telepítés időszakában a földmunkák és az új épületek felállítása negatívan fog hatni a tájképre, ennek hatása a kivitelezés (kb. 6 hónap) rövid időtartama alatt elviselhető mértékű lesz, a kivitelezést követően a tájsebek megszűnnek. A létesítmények a telephelyen belül, a meglévő épületek helyén létesülnek, az épületek magassága, tömege illeszkedik a meglévő beépítéshez, illetve megjelenésükben illeszkednek a terület jellemző épületeihez.

A tervező megállapította, hogy az állatvilágra és a természetszerűen kialakult növényvilágra a tervezési területen belül gyakorolt hatás nem jelentős, elviselhetőnek minősíthető. A tervezési területen található ex lege **védett forrás** nem került megemlítésre a tervdokumentációban, azonban ennek megóvását biztosítani kell, ezért az **építési engedélyezési tervdokumentáció készítése során ezt kiemelten kell vizsgálni.**

A dokumentáció szerint az új létesítmény hatására a tájkép nem változik, a meglévő, vizuális és építészeti értelemben egyaránt avult épületek helyett a táj léptékéhez és az üdülőtérületi környezethez illeszkedő, a megszokottság látványát megtartó, harmonikus beépítés valósul meg zöldfelületi, fás környezetben. Összefoglalva a dokumentációban megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység elhelyezésénél a tervezett beépítés megfelelő kiválasztásával, a tájhasználati konfliktusok minimalizálásával, ill. megszüntetésével és az élőhelyek és életközösségek minimális szintű zavarásával az üdültáji potenciál hosszú távon megőrizhető, megtartható; nem várható a tájat érintő jelentősen kedvezőtlen vagy tartósan zavaró hatás a tervezett beruházás területén.

A megküldött látványtervek alapján megállapítottam, hogy a tervezett épületek nagy része lapostetős, illetve zöldtetős, emellett a Seafood étterem, a két pavilon, valamint a központi szív épület kör alaprajzú lenne. Az épületek tömege nem túlzó, így a vízfelület irányából a megőrzendő, illetve telepítendő ligetes faállomány miatt várhatóan nem jelenik meg markánsan a tájban. A tájképi hatások tovább csökkenthetők a meglévő faállomány megóvása, a terület munkálatokat követő rendezése, illetve a dokumentációban ismertetett növénytelepítés végrehajtása esetén, mely várhatóan biztosítani tudja a tervezett épületek tájba illesztését.

Főleg a Seafood étterem, valamint a központi épület és az abból induló összekötő „karok” esetében jelenthet látványvédelmi- és madárvédelmi problémát (ütközések) a nagy üvegfelületek kialakítása, melyet különböző árnyékoló, illetve madárriasztó eszközök alkalmazásával kell feloldani. Kiemelendő, hogy a tervezési területen védett növényfajok előfordulásáról nincs információ, azonban a jelentős mértékű fakivágási munkálatok során nem zárható ki teljes mértékben védett állatfajok károsítása, veszélyeztetése. Ennek mértéke azonban várhatóan nem lesz jelentős, illetve tovább csökkenthető a növényirtási munkálatok időbeli ütemezésével, valamint az idősebb fa egyedek átvizsgálásával.

Összefoglalva a rendelkezésre álló információ alapján megállapítottam, hogy a beruházás az élővilágra, a tájszerkezetre, a tájhasználatra, a táj jellegére és a tájképre várhatóan nem lesz jelentős hatással.

Fentiek alapján megállapítottam, hogy a rendelkező részben foglalt környezeti feltételek, szempontok megtartása esetén a beruházás meg tud felelni a **Tvt.** 5. § (1) bekezdésében, 6. § (2) bekezdésében, 7. § (2) bekezdésében, 17. § (1) bekezdésében, 31. §-ában, és 43. § (1) bekezdésében foglalt jogszabályi követelményeknek.

Összefoglalva megállapítható, hogy tervezett beruházás ellen jogszabályi kizáró ok nem merült fel, a létesítés nem jár jelentős táj- és természetvédelmi hatásokkal, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A határozatban megállapításra került, hogy a tervezett tevékenység sem az egyes környezeti elemekre, sem azok rendszereire jelentős környezeti hatással nem jár, ezért környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem indokolt.

A tervezett tevékenység nem kötött egységes környezethasználati engedélyhez.

A határozat jogalapja a **Kvt.** 67. § (2) bekezdése, illetve a **R.** 5. § (2) bekezdés ac) és cb) pontja.

A **R.** 5. § (6) bekezdésére figyelemmel rendelkeztem arról, hogy a tevékenység hatásterületével érintett település önkormányzatának jegyzője (Balatonakarattya község) a határozat kézhezvételétől számított 8. napon gondoskodjon a határozat közzétételéről. A jegyző a határozat közhírré tételét követő öt napon belül tájékoztatja a Veszprémi Járási Hivatalt a közhírré tétel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

*A környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet (a továbbiakban: **Rend.**) 2. § (1) bekezdése és a Rend. 1. mellékletének 35. pontja alapján 250 000 Ft, azaz kettőszázötvenezer forint az igazgatási szolgáltatási díj mértéke. Engedélyes az igazgatási szolgáltatási díjat befizette.*

A fellebbezési jogot az **Ákr.** 116. § (1) bekezdése és (2) bekezdés a) pontjában foglaltak szerint biztosítottam, a fellebbezés benyújtására rendelkezésre álló időt az **Ákr.** 118. § (3) bekezdése alapján állapítottam meg, a fellebbezés benyújtásának módjáról az **Eüsztv.** 9. § (1) bekezdése, valamint 10. §-a alapján adtam tájékoztatást.

A jogorvoslati eljárás díjáról a **Rend.** 2. § (5) és (7) bekezdése szerint rendelkeztem.

Jelen döntés, amennyiben ellene fellebbezést nem terjesztenek elő, a közlés utáni 16. napon külön értesítés nélkül is véglegessé válik az **Ákr.** 82. § (2) bekezdésének a) pontja alapján.

Az ügyintézészt jelen határozat kézbesítésével lezártam, így az ügyintézési határidőt megtartottnak tekintem. A Veszprémi Járási Hivatal által VE-09Z/5967-2/2018. ügyiratszámom kiadott függő hatályú döntéshez joghatások nem kapcsolódnak.

A **Korm. rendelet** 28. § (4) bekezdésének második fordulója értelmében az eljárásban hozott határozatot az illetékes megyei katasztrófavédelmi igazgatósággal közölni kell.

A Veszprémi Járási Hivatal hatáskörét a **Korm. rendelet** 9. §-a és a **Kvt.** 67. § (2) bekezdése, illetékességét a **Korm. rendelet** 8/A. § (1) bekezdése és az **Ákr.** 16. § (1) bekezdés b) pontja állapítja meg.

A határozat hatósági nyilvántartásba vételéről a *környezetvédelmi hatósági nyilvántartás vezetésének szabályairól* szóló 7/2000. (V. 18.) KöM rendelet szerint intézkedem.

Veszprém, 2018. augusztus 23.

Benczik Zsolt
járásai hivatalvezető
nevében és megbízásából




Wiborny József
főosztályvezető *h.*

Kapják:

1. Optimum-Gamma Ingatlanbefektetési Kft. (hivatali kapun keresztül, KRID: 25809026)
2. Vesztergom Ádám 1111 Budapest, Bartók Béla út 10-12. 1/3a
3. Balatonfőkajári Közös Önkormányzati Hivatal (hivatali kapun keresztül, KRID 415612338)
4. Balatonakarattya Község Önkormányzata (hivatali kapun keresztül, KRID:443898100)
5. Fejér Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun keresztül, KRID 528286159)
6. Veszprém Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság (hivatali kapun keresztül, KRID 708215715)
7. Honlap, központi rendszer, informatika
8. Irattár

Végleges záradékkal történő ellátás után:

9. Hatósági nyilvántartás

Hitelesítési záradék

Az eredeti papíralapú dokumentummal egyező.

Ezen lap nem része az eredeti iratnak, kizárólag a jogszabályi megfeleléshez szükséges záradékolás megjelenését szolgálja.



Varga Roxána
aláírás

