

Szám: 6/2010. Ö.ü.

Készült: 5 példányban

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült: Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének
2010. március 16-án 8,00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli** üléséről.

Az ülés helye: Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácssterme
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

Jelen vannak:

Sörédi Györgyné	polgármester
Tömör István	alpolgármester
Gyenge Katalin	képviselő
Győrfi Károlyné	képviselő
Lukácsné Antal Ildikó	képviselő
Dr. Németh Gyula	képviselő
Varga Ákos	képviselő
Varga Zsuzsanna	képviselő

(8 fő)

Tanácskozási joggal megjelentek:

Wolf Viktória	jegyző
Czintula Róbert	Strabag Zrt. részéről
Somogyi Gyula	műszaki ellenőr
Takács Boglárka	beruházási előadó
Kelemen Zoltán	Városgondnokság vezetője

I. N A P I R E N D E L Ő T T :

Sörédi Györgyné polgármester köszönti a megjelenteket, megállapítja, hogy az ülésen a 12 fő képviselő közül 8 fő jelen van, így az ülés határozatképes.

Az ülést megnyitja.

Jegyzőkönyv hitelesítésre felkéri Gyenge Katalin és Lukácsné Antal Ildikó képviselőket.

A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

158/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2010. március 16.** napján megtartott rendkívüli Képviselő-testületi ülése **jegyzőkönyvének hitelesítésére**

**Gyenge Katalin képviselőt és
Lukácsné Antal Ildikó képviselőt**

jelöli ki.

A Képviselő-testület utasítja Sörédi Györgyné polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal
Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Sörédi Györgyné polgármester felkéri a jegyzőkönyv-hitelesítőket, hogy a testületi ülés időtartama alatt a tanácsstermet ne hagyják el.

Ezt követően a polgármester javaslatot tesz a meghívóban feltüntetett napirendi pont megtárgyalására /meghívó a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva/.

A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

159/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete 2010. március 16. napján megtartott rendkívüli ülésének napirendjét az alábbiak szerint határozza meg:

1. **KDOP-2009-2.1.1. D, A BALATONI TÉRSÉG TURISZTIKAI VONZEREJÉNEK NÖVELÉSE CÍMŰ PÁLYÁZATON VALÓ RÉSZVÉTEL**
Előadó: polgármester
2. **SZÉCHENYI PARK ELŐTTI TERÜLET BURKOLAT FELÚJÍTÁSA**
Előadó: polgármester
3. **RÁKÓCZI LEADER KULTÚRPARK KIALAKÍTÁSA**
Előadó: polgármester
4. **SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁGOK TAGJAINAK ÉS PÓTTAGJAINAK MEGVÁLASZTÁSA**
Előadó: polgármester

A Képviselő-testület utasítja Sörédi Györgyné polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal
Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Varga Zsuzsanna képviselő:

Javasolja, hogy az 1. és 2. számú napirendet fordított sorrendben tárgyalják.

A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

160/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Varga Zsuzsanna képviselő

indítványozására - 159/2010. (III. 16.) számú határozatában elfogadott napirendjei közül az első és második napirendet felcserélve kívánja tárgyalni.

Első napirendként:

SZÉCHENYI PARK ELŐTTI TERÜLET BURKOLAT FELÚJÍTÁSA

Előadó: polgármester

Második napirendként:

KDOP-2009-2.1.1. D, A BALATONI TÉRSÉG TURISZTIKAI VONZEREJÉNEK NÖVELÉSE CÍMŰ PÁLYÁZATON VALÓ RÉSZVÉTEL

Előadó: polgármester

A Képviselő-testület utasítja Sörédi Györgyné polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

*Dr. Endrődi Éva képviselő az ülésre érkezett 8,15 órakor.
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 9 fő.*

Tömör István alpolgármester:

Kérdése, hogy az ülésük reggeli 8 órai időpontját mi indokolja? Véleménye szerint a jelen levők munkáját is korlátozza ez az időpont. Kérdezi, hogy kell-e külön képviselői indítványt az időpont meghatározására benyújtani, vagy tudják úgy értelmezni, hogy a rendkívüli ülések is 16 órakor kezdődjenek?

Sörédi Györgyné polgármester:

Válaszként elmondja, hogy a mai reggeli időpontot indokolja, hogy jegyzőasszonynak is napközben van olyan elfoglaltsága, amelyet nem tudott elhalasztani.

Kérdése, hogy ki ért egyet alpolgármester úr javaslatával, miszerint a rendkívüli ülések időpontját lehetőség szerint 16 órai kezdettel határozzák meg?

A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal, **1 nem** szavazattal meghozta a következő határozatot:

161/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete – Tömör István alpolgármester indítványozására – támogatja, hogy a Képviselő-testület **rendkívüli üléseinek időpontját lehetőség szerint** a 80/2010. (I. 28.) számú határozatban meghatározott rendes ülések időpontjához igazodva **16,00 órai kezdettel** határozzák meg.

A Képviselő-testület utasítja Sörédi Györgyné polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: folyamatos

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Lukácsné Antal Ildikó képviselő:

Megjegyzzi, azért nem ért egyet, mert ma már nem 8-tól 16 óráig dolgoznak.

II.
NAPIREND TÁRGYALÁSA

1. SZÉCHENYI PARK ELŐTTI TERÜLET BURKOLAT FELÚJÍTÁSA

Előadó: Sörédi Györgyné
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Sörédi Györgyné polgármester:

Elmondja, hogy a munkálatok első szakaszával nincsen probléma, viszont probléma, ami a feltáráskor derült ki. Átadja a szót Somogyi Gyula műszaki ellenőrnek.

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

Elmondja, kézhez kaptak egy szerződést, melyet meg kellett valósítani. A helyszíni bejárás után előjöttek a problémák. (Ábrán bemutatja a Képviselő-testület számára.) Probléma, hogy a feladata az aszfaltozás a Strabag Zrt-nek és 2,5 %-os lejtéssel elejtetik a vizet a nem túl jó állapotban lévő árokban - és már ma sem jó az állapota. Egy-két év kérdése, újra meg fog repedni az aszfalt, nem úgy fog kinézni, mintha nem csináltak volna semmit. Pótmunka igény merült fel, szivárgót kialakítani, a vizet elvezetni a területről. A másik probléma, hogy az aszfalt el is tüntethetné a kiemelt szegélyt, ami a közlekedés biztonsága miatt aggályos. A harmadik, hogy ezen a helyen, ahol a repedések láthatók, a teljes pályaszakasz teherbírása nem megfelelő. Ennek az útnak 150 N/m² kellene bírnia, a repedezett szakaszokon jó, ha a fele megvan. A másik részen kontrollmérések útján tudtak mérni 150-et. Fel kellene vágni az aszfaltot és a teljes réteget kicserélni. Ez pótmunkaként kb. 4 millió forintos tétel. Erre kéri a Képviselő-testület jóváhagyását. Műszakilag csak úgy lesz megfelelő, egyébként egy-két éven belül tönkremegy. A tervek erre nem tértek ki. Kaptak egy kész tervet, szerződést, nincsen egy projekt sem hiba nélkül, de bizonyos hiányokat meg kell említeni a tervezésben: a csapadékvíz-elvezetésre nem került sor, a szerződés sem kezelte a valós mindennapi gondokat. Ezt helyszínen meg tudják oldani.

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

A közbeszerzési eljárás 2005-en elkészült, ami felújítási terv szerint készült, mindannyian erre pályáztak. Egy réteg aszfalt megerősítést jelent, erre kapott az önkormányzat támogatást. 2005 óta eltelt 5 év, az aszfalt egy romlásra ment keresztül, a 2010-es állapot a műszaki tartalmon nem megfelelő az út megfelelő műszaki tartalommal való ellátására. Ezért kezdeményezte a műszaki tartalom felülvizsgálatot. A meglévő rossz alépítményű útra, ha ráhúznak egy aszfaltot, elő fognak néhány év múlva jönni a problémák. Ő azt fogja mondani, hogy a régi műszaki tartalom nem lett javítva, garanciát csak a saját munkájára tud vállalni, ami az aszfalt. Ezt több szempontból problémás, mert ez a MÁV árok nem az önkormányzat tulajdonában van, a MÁV-nak ezt tisztítania kellett volna, ami nem történt meg. A rossz burkolat a vizet nem tudta elvezetni, ezt az

állapotot hozta, amit most lehet látni. Ezért terjesztették be a pótmunka igényt, ha már egyszer hozzányúlnak, - elég frekventált rész - végezzenek olyan munkát, ami esztétikailag és minőségileg is megfelelő legyen a városnak.

*Varga Ákos képviselő az ülésről kiment 8,35 órakor.
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 8 fő.*

Dr. Németh Gyula képviselő:

Úgy látja, hogy a 2005 és a mostani feltárás kizárja a tervező szembeni kárérvényesítés igényét. A tervező felelősségének az érvényesítését nem biztosítja az önkormányzatnak. Úgy gondolja, hogy Czintula úr szakmai felkészültségét is segítségül hívva a MÁV-val szemben eredményesen lehet fellépni, a műszaki tartalom megváltozása, az el nem végzett műszaki karbantartása költségre kötelezi az önkormányzatot 2010-ben. A kivitelező felelősségét nem lehet felvetni, mert ő egy elkészült tervre adta meg az ajánlatot. Ezzel véleménye szerint nem érdemes szórakozni, úgy gondolja, el kell fogadni. A műszaki tartalmát viszonyt meg kell nézni, hogy az új pótmunka beárazás szinkronban van-e azokkal a költség-nemekkel.

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

Megnézték, szinkronban van.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Tehát az elnyert pályázati összeg fedezetet is nyújt nagyjából a pótmunkára?

Takács Boglárka beruházási előadó: Igen.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Véleménye szerint meg kell csinálni, nyilván a legolcsóbban.

Gyenge Katalin képviselő:

Kérdése a 370 fm. árok építése kapcsán, hogy kinek a tulajdonában van?

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Elmondja, volt egy bejárás, - a MÁV mondhatja azt, hogy nem érdekli az útfelújítás, a vízelvezetés az úthoz tartozik, oldja meg az önkormányzat. Van egy tulajdoni határ, a műszaki megoldás: vagy árkot építenek, vagy szivárgót építenek, amely belefér az önkormányzat területbe, a burkolt árokkal próbálnák elvinni a vizet, az önkormányzati területen van a szivárgó elhelyezése.

Gyenge Katalin képviselő:

Az árajánlatban 0,8 m mélyre van megjelölve, a cső kerül elhelyezésre? A Balaton vize hol lesz, kérdése, hogy a pangó víz képzése változatlanul fennáll? A pályázat keretében történik a beruházás, hány évig nem lehet az úthoz hozzányúlni? A Széchenyi park korszerűsítése milyen megvalósulásban lenne - gondolván a közművek elvezetésére - nem fogja az útszakaszt érinteni? Alapban el kellene helyezni a vezetékeket. A kettő összefügg, a cső elhelyezését fontosnak tartja, a Balaton vize pedig adott.

*Varga Ákos képviselő az ülésre visszajött 8,40 órakor.
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 9 fő.*

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

A Balatont az aknákba megtalálják-e, a kotró amikor belenyúl, akkor fog kiderülni, erre egzakt választ nehéz adni, hogy milyen mélyen találják meg a Balaton-vizet. Most 60 cm és 1 méter között lehet látni.

Gyenge Katalin képviselő:

Megjegyzi, szerencsére a Balaton jelenleg elég magas vízállású, reális képet kaphatnak.

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

A vízszinthez kell igazodni természetesen.

Takács Boglárka beruházási előadó:

Elmondja, hogy fenntartási kötelezettsége van az önkormányzatnak, hogy útként fog funkcionálni. Ha közművesítés miatt meg kell bontani, akkor az eredeti állapotra kell visszaállítani. A strandon át van megoldva a közművesítés, nem érinti az utat.

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

Elmondja még, hogy jó néhány egységár a korábbi szerződésben is szerepelt, korrekt az árajánlat, nem túlzó.

Dr. Németh Gyula képviselő:

A csöves elvezetés az asztal mellől megoldhatatlan, az árok azonos a Balaton vízmagasságával, talán még alacsonyabb is. Csak növelnék az optimális műszaki megoldás költségét, nem egy olyan árokkal kellene megoldani, az a MÁV dolga lenne, a műszaki tartalmat illetően kezd elbizonytalanodni, nem tudja, milyen költséget jelentene ez a megoldás.

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Elmondja, hogy egyeztettek a tervezővel, a vizet el kell onnan vinni, vagy burkolt árokkal, vagy a „drain” - rendszerrel. A tervező a „drain” - rendszert javasolta, mert az önkormányzat területén ezt lehet megoldani. A burkolt árok esetén a MÁV-val egyeztetni kell - az egy másik történet határidőben és költségekben is. A legfontosabb a lokális hibák megoldása, a szegély problémája. Nagyon puritán megoldással meg lehet oldani. Járda és burkolat felújítással a járda és az aszfalt szegély eltűnik. Lehet pihenő övezetet kijelölni az útra vonatkozóan és ez olcsóbb megoldás is lenne.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Nyilván minél kevesebb pénzből kívánják megoldani, okszerűen merül fel a kérdés, hogy ha az olcsóbb megoldás még sem jó, lehet-e tovább lépni azon, fejleszthető-e? A várható problémák kiküszöbölése lényegesen többre fog kerülni, mint ha most oldanak meg véglegesen?

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

A felszíni vizek elvezetését kezeli, a felszín alatti vizek a talajvizet az első kapavágáskor lehet meglátni. A márciusi viszonyok szembesítenek a lehető legrosszabb állapottal, véleménye szerint ezt várják meg.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Ez főleg talajvíz és forrásvíz véleménye szerint, mert ott régen egy nádas terület volt, többször feltöltötték, amire az part lett.

Gyenge Katalin képviselő:

Nem tartozik a témához, de megemlíti, hogy az útszakasz, amiről beszélnek, a terület legkényesebb részét ez a beruházás nem érinti, a Vadkacsa és az újságos bódé részét. Hány méter hosszú az útszakasz?

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

370 méter.

Gyenge Katalin képviselő:

Ezzel a beruházással nem lesz megoldva a Vadkacsa előtti rész, mert ott parkoló kialakítása van tervezve.

Sörédi Györgyné polgármester:

Kiegészíti, hogy ez egy felújítás, az pedig útépitést jelent, arra nem lehetett pályázni.

Gyenge Katalin képviselő:

Kérdi, hogy nem kellene elgondolkodniuk azon, hogy a kettőt együtt kellene megoldani? A felállási költségeket, stb. újra feleslegesen ki kell fizetni – úgy gondolja, hogy a két ügyet egyben kellene kezelniük.

Sörédi Györgyné polgármester:

Mindenképpen szót ejtettek volna róla, beszéltek már erről. Ígéretet kaptak már a tervezőtől, hogy ezzel a felvonulással hogyan lehetne ezt megoldani, ez már nem a pályázati összeget jelenteni, ez az önkormányzat saját kasszáját terhelné.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Egyetért, az üdülők nem is érzékelik, hogy változott valami, ha az a rész nem változik, meg kell csinálni az egészet, nem egy utat rehabilitálni, hanem azt megoldani kell. Ha a pályázatot így írják ki, akkor nincs mit tenni.

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Úgy gondolja, hogy túl nagy tervezésre nincs szükség, a műszaki tapasztalat alapján költségbecslést tud adni.

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

Megjegyzi, hogy szeretné majd leellenőrizni azt a műszaki tartalmat. Elmondja még, hogy a teherbírás mérések nem voltak jók, egy teherforgalom korlátozó táblát kellene kitenni.

Sörédi Györgyné polgármester:

A lakó-pihenő övezet kijelölésével egyetért.

Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője:

Elmondja, hogy egy súlykorlátozó tábla évek óta ott van, nyáron egyirányúsítva van, a vasúton belüli egész rész lakó-pihenő övezet.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Ebben a műszaki tartalomban a távlatokban nem egy megerősített utat szeretne látni, hanem egy

sétányt. Megjegyzi, vagy a biciklis megy szemben a forgalommal, vagy a gyalogosok között közlekednek. Kéri, arra törekedjenek, hogy minél hosszabban tudják megvalósítani a sétálás lehetőségét az embereknek. Úgy gondolja, hogy a parkolást kijebb lehetne szorítani.

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Megjegyzi, hogy a part adott erre a célra.

Győrfi Károlyné képviselő:

Eljárásjogilag kérdezi, hogy a közbeszerzési szakértőtől megérkezett-e a szakvélemény, hisz a pótmunkák összege majdnem akkora, mint az alap munka.

Tömör István alpolgármester:

Kérdése, hogy milyen garanciát fog jelenteni?

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

A pályázat során 6 év, ehhez műszakilag teszik hozzá tartalmat, a garancia is kiterjesztődik. Hozzáfűzi, hogy a Balaton kérdését egyszerűen meg lehet oldani. Belenyúlnak egy kotróval, meglátják, meddig jön fel a víz, a szivárgó kérdését nem kell feltétlenül eldönteni, a lokális kérdésekről kellene most dönteni.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Kérdezi, hogy mennyire kulturáltan oldja meg a terv az út szélének a kérdését?

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Egyik oldalon a meglévő, a MÁV oldalon egy murvás padkát terveztek.

Dr. Németh Gyula képviselő:

A murvás padkával nincs megelégedve.

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

Megjegyzi, hogy ezt meg lehet szépen oldani. Nem veszi át addig műszakilag, amíg megfelelőnek nem tartja.

Sörédi Györgyné polgármester:

Kérdése az elhangzottakkal kapcsolatban, hogy mit jelent, hogy a garancia kiterjesztődik? A garancia időben követi-e a többlet költséget?

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Úgy gondolja, hogy az építési törvény szerint a kötelező alkalmassági idő 5 év az utakra, egyéb építményekre 10 év, ők vállaltak 6 évet, úgy gondolja, ez is egy merész vállalás volt részükről. Két-három év múlva ha az útnak nem lesz baja, utána nem lesz biztosan. Csak esetleg a használat során 10-15 év múltán. Úgy gondolja, hogy kellő megnyugvást nyújt a 6 év garancia az önkormányzat számára.

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

Javasolja, kérhetnének a kivitelezőtől egy karbantartási utasítást a szivárgóra vonatkozóan.

Sörédi Györgyné polgármester:

A kivágott fák helyett szükséges pótolni a fákat, itt már nem lesz helye, felveti, hogy a kerítés mellett belül lehetne nekik helyet találni?

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

A fakivágási engedélyt úgy kapták meg, hogy nem szükséges pótolniuk.

Sörédi Györgyné polgármester:

Nem a kivitelezőkre gondolt, a Városgondnokság megoldja.

*Dr. Endrődi Éva képviselő az ülésről kiment 9,08 órákor.
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 8 fő.*

Szabó Károly FkGP:

Kéri, hogy a vízzel ne játszanak, az nagyon nagy erő! A katolikus temetőben vízbe temetnek! Varga Zsuzsával ért egyet, minden évben felújítani, mert országokat fog elönteni a víz, nagy pénzeket ne tegyenek bele, csak hogy normálisan egy évet kiszolgáljon. Ne játszanak, csak úgy csinálják meg, hogy lehessen közlekedni!

Takács Boglárka beruházási előadó:

Elmondja, hogy három alternatívát írt le a jogásznő, amit felolvas a Képviselő-testületnek. (Dr. Horváth Klaudia ügyvédnö állásfoglalása a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva.)

*Dr. Endrődi Éva képviselő az ülésre visszajött 9,10 órákor.
Az ülésen jelen levő képviselők száma: 9 fő.*

Takács Boglárka beruházási előadó:

Hozzáfűzi az ügyvédi állásfoglaláshoz, hogy jelen esetben csak a pótmunka a lokális, ebben az esetben nem haladják meg a szerződés ár 50%-át, de ha a szivárgó kiépítése mellett döntenek, nem lehet a hirdetmény nélküli tárgyalásos eljárás.

Sörédi Györgyné polgármester:

A lokális javításokkal kapcsolatban kell és lehet állást foglalnia a Képviselő-testületnek, a szivárgó és egyéb munkálatokat külön kell választani. Szerencsés, ha egy beruházó végzi, de ha a közbeszerzési jogok nem teszik lehetővé, akkor nincs más lehetőség.

Tömör István alpolgármester:

De ha a szivárgó külön választódik, más csinálja, akkor megy az egymásra mutogatás, hogy miért nem jó, ezért lenne jó, ha egy kézben lenne. Nem a Strabag „szekerét szeretné tolni” ezzel, hanem azt szeretné, ha egy jó út lenne.

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Kiegészíti, hogy plusz időt nem vesz igénybe, a lokális felújításokkal a szerződés bővítve lesz, ha a Képviselő-testület megszavazza, határidő módosítást nem kér.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Megsináltathatják határidőben a lokális problémákat, ha szivárgó víz lesz, akkor közbeszerzés, ha nem a Strabag lesz, akkor hogy jogilag minden rendezhető legyen, mondják meg, hogy milyen

karbantartást várnak el, ugyanezt a szivárgóra is, meg lehet csinálni, hogy érvényesíthető legyen. Megcsináltatjuk a szivárgót vagy nem, ha igen, közbeszerzést kell kiírni.

Somogyi Gyula műszaki ellenőr:

A szivárgót meg kell csinálni, ha közbeszerzés, akkor el kell indítani most.

Gyenge Katalin képviselő:

Saját beruházás lehet-e a pályázat szempontjából?

Takács Boglárka beruházási előadó: Igen.

Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője:

A földmunkát, a feltöltés és a csövezést meg tudja oldani a Városgondnokság.

Sörédi Györgyné polgármester:

Bízhatnak a műszaki vezető szaktudásában és a munkát, ha tudja kontrollálni, megoldhatják, és mindenki jól jár.

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Nem ragaszkodik a munkához, de valamilyen módot kell találni a vízelvezetésre.

Sörédi Györgyné polgármester:

Kérése, hogy aki egyetért azzal, hogy a lokális problémákat kezeljék a pályázat keretében és a pótmunkák elvégzését 2.376.856.- Ft összegben engedélyezzék, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **9 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

162/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Széchenyi park előtti útszakasz burkolat-felújítására** benyújtott HU-KDRFT/TEUT/730/21/2009. számon kiírt pályázat **kapcsán felmerült**, műszakilag szükséges **pótmunkák** (lokális javítások 373 m² területen) **elvégzését nettó 2.376.856.- Ft összegben engedélyezi.**

A Képviselő-testület felhatalmazza Sörédi Györgyné polgármestert a pótmunkákra vonatkozó szerződés aláírására.

Határidő: 2010. március 31.

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Varga Zsuzsanna képviselő:

Kérdése, ha saját kivitelezésben csinálják, nem mennek fölé az 50%-nak?

Takács Boglárka beruházási előadó:

A pályázati elszámolás kapcsán vagy a vállalkozó végzi, vagy a Városgondnokság.

Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője:

Ha a Városgondnokság költségvetésére megy, ez itt akkor nem jelenik meg.

Wolf Viktória jegyző:

Megjegyzi, hogy a beruházáson fog jelentkezni, nem a Városgondnokság költségvetésén.

Sörédi Györgyné polgármester:

Kéri, aki egyetért azzal, hogy a Széchenyi park előtti útszakasz pályázat kapcsán műszakilag szükséges szivárgó árok építése a Városgondnokság által kerüljön megvalósításra, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal, **1 fő tartózkodása** mellett meghozta a következő határozatot:

163/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Széchenyi park előtti útszakasz burkolat-felújítására** benyújtott HU-KDRFT/TEUT/730/21/2009. számon kiírt pályázat **kapcsán felmerült**, műszakilag szükséges **szivárgó árok építését** (370 fm-en) a **Városgondnokság** által kívánja megvalósítani.

A Képviselő-testület megbízza Sörédi Györgyné polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse, Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetőt a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: értesítést illetően: azonnal
munkálatok elvégzésére: 2010. április 15.

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester
Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője

Czintula Róbert Strabag Zrt.:

Megjegyzi, úgy lenne jó, ha a szivárgó az útépités előtt készülne el.

2. KDOP-2009-2.1.1. D, A BALATONI TÉRSÉG TURISZTIKAI VONZEREJÉNEK NÖVELÉSE CÍMŰ PÁLYÁZATON VALÓ RÉSZVÉTEL

Előadó: Sörédi Györgyné
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Sörédi Györgyné polgármester:

Kérdése az elmúlt Képviselő-testületi ülésen tárgyalt anyaggal kapcsolatban, hogy a Leader

keretében benyújtásra került-e a pályázat a Széchenyi park vonatkozásában?

Gyórfi Károlyné képviselő:

Elmondja, hogy benyújtották, de nem nyert sajnos. Egységes pavilonokra pályáztak, a felsorolásban az „e” pontban, illetve a kerti padokra, ez a két elem lett volna kiváltható, de így sajnos nem.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Kérdése, hogy – szeretné, ha a város fejlődne – de szabad-e 40%-os támogatásra pályázni és hitelt felvenni?

Sörédi Györgyné polgármester:

Félelmednek van alapja, de mégis azt mondja, ha saját erőből lenne megoldva, hogy mikor lenne kész, azt senki nem tudja.

Varga Zsuzsanna képviselő:

De ha saját erőből két részben meg lehetne oldani, értelmetlen dolgokra milliókat nem kellene elkölteni.

Gyenge Katalin képviselő:

Elmondja, hogy a fűzfői iroda adta az információt, hogy 14 pályázat lett benyújtva, ebből négy pályázat nyert, 10 nem. A 10-ből hiánypótolnak, a bent lévő 400 M Ft erre el is fog menni. Ezekkel a pályázati elemekkel nem tudnak élni, nem nyernek igazából semmit sem. A 14 M Ft-ot a Széchenyi parkra elkölteni az lenne jó, illetve a Bercsényi strandra. Itt megjegyzi, hogy a Bercsényi strandon lévő „Kőműves ételbár” épületével véleménye szerint nem szabad foglalkozni. Teljesen elavult a villamos hálózatától kezdve az egész egy ócskaság, a másik, hogy az épület egy feltöltött területen helyezkedik el, a víz szeszélyességét nem tudja kivédeni. Volt, amikor 30 cm víz állt az épületben. Nem szép dolog, nem lehet elvetni az épületet, mert használható, jól kell összeállítani a terveiket. Más, nem részleges fedését kellene megoldani a „bunkernak”, az akadálymentesítési problémáját kell a strandnak megoldani. Úgy látja, hogy megoldás található arra, hogy az üzemeltetést zavartalanul tudják folytatni. Két megoldás az akadálymentesítésre: egy ferde síkon a bejárat, a lemeneti oldalon a másik megoldás, hogy esetleg a beléptető rendszert a strandra kellene átgondolni. El tudná képzelni, hogy a jegyeket beléptetik kapurendszerrel, és oldalt nem mell a bunkerra felmenni, a babakocsisoknak és mozgássérültek részére is megoldás lenne. A „Kőműves ételbár” létevel foglalkozni nem lehet, vásárolt az önkormányzat egy felépítményt, ami nincs is a földhivatalban feltüntetve.

Dr. Endrődi Éva képviselő:

Azzal a céllal, hogy ott lesz az akadálymentesített bejárat. Ha az a műszaki vélemény, hogy víz alá kerül - ő maga nem látott még ilyet - akkor valamilyen más megoldást kell találniuk.

Takács Boglárka beruházási előadó:

Főépítész úr véleménye, hogy a tavalyi évben elkészült egységes terv mentén kellene haladnia az önkormányzatnak - kis lépésekben megvalósítva azt. Mellette lévő bejáratral és egy kis épület létrehozásával egyszerű járdát kellene építeni, egy mobil - elsődlegesen fa építményekkel - megoldani a jegyárusítást. A „Kőműves ételbár” épületének megvásárlása nem biztos, hogy hasztalan volt, az elbontandó épületek között szerepel, ha egy akadálymentes bejárat saját költségben sokkal kisebb áron megoldható.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Megemlíti, ajánlották többen a hivatal figyelmébe, mivel mire mennyi saját erőt tudnak mozgósítani. Lehet, hogy már ezen túl vagyunk, át kellene nézni, hogy legalább itt a választási körzetünkben mi történt. Megújult a csopaki strand, a fűzfőire sokat nyertek, Almádi, stb. Révfülöpig végig kellene nézni, hogy hol történtek arculati változtatások. Kimutatást kellene készíteni, hogy mennyi volt az önrész, mennyi a támogatott összeg, stb., milyen támogatási intenzitással kell kalkulálni. Mire kell optimalizálni: arra, hogy mi legyen, vagy hogy mennyi pénzünk van? Érdemes „eladósodni” annak érdekében, hogy hosszútávon termelő eszközként működhessen. A műszaki tartalom pontosítása és a fejlesztéseket kell tisztázni, mert nagy valószínűséggel nem biztos, hogy 40%-ot meghaladó támogatással kalkuláltak a többi települések sem. Utána kellene egy-egy interjút csinálni politikusokkal. Fel kell mérni, a részlet dolgokban elveszünk és igazából a nagyot nem látjuk, de az apróságokon időzünk. Amire büszkék lehetnek, olyan dolgokat kell megvalósítaniuk. Településfejlesztési bizottsági szinten átgondolni az elképzeléseket. Balaton törvény aktuális norma szövege ad-e új lehetőséget, stb. bevezető átgondoló gondolatokat nekik is ismerni kell.

Sörédi Györgyné polgármester:

Kiegészíti, hogy a Balaton törvény előírásai nem változtak az említett részeket tekintve.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Át kell gondolni, hogy a feladatokat hogy lehet megoldani.

Sörédi Györgyné polgármester:

A Széchenyi parkot illetően elmondja, hogy a szennyvíz és vízvezetés megoldását illetően a vonalvezetés az ő tervük szerint, ha padot és vizesblokkot szeretnének, erre a tervre rá tudnak csatlakozni. A Marina Port-tal kapcsolatban megkérdezi, van-e tervük.

Wolf Viktória jegyző:

Úgy tudja, hogy van ilyen terv, de a rendezési tervmódosítás során nem került elfogadásra, mert a Balaton törvénnyel ellentétes.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Elmondja, hogy jó néhány esetben előfordult, hogy az önkormányzat már adott területeket más dolgok fejében, és soha nem teljesítették ígéretüket, a területek pedig odalettek. A Széchenyi parkra vonatkozóan nem támogatja.

Dr. Németh Gyula képviselő:

A Marina Port melletti terület rész nem fog tudni integráns részévé válni a programjaiknak, mert pillanatnyilag sem egy köszönő fele a Marinának, nem szép része. Vannak jogi kategóriák, csak vannak, akik nem tudják használni, nem tudják beépíteni a szerződésbe. A parkba csinálhatnak sok mindent a fenyők alá, de ott nem fognak sétálni, mert az ősciprusok alá nem megy be senki.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Ha körömszakadtáig ragaszkodnak hozzá és a mocsári ciprusok ott vannak, hogy a talajvizet és a mocsaras részt maga az életterével normalizálja, a zöldterület megmarad. Húsz éve, amikor sétány volt ott, lehetett, amikor még a Marina nem volt ott.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Pontosan az élet igazolta, ez lett a sorsa, nem vált a település integráns részévé.

Győrfi Károlyné képviselő:

Ha Kenesére jön valaki, a kikötőhöz vezet az útja. Úgy érzi, hogy ugyanannál a problémánál vannak, ha lenne egy világos és egyértelmű fejlesztési stratégia és települési koncepció, hogy mire fektetnék a hangsúlyt a következő években, nem lenne kérdés a pályázati lehetőség. Fejleszteni kellene – mondhatja, ha jön egy pályázati lehetőség. Szeptember óta nyitva van ez a pályázati lehetőség, és még mindig azon gondolkodnak, hogy akarják-e a Széchenyi parkot és a Bercsényi strandot. Itt van egy útfelújítás a Széchenyi park előtt, hozzá kapcsolható a strand előtti kanyar rész és ehhez kapcsolódhatna a Széchenyi park felújítása. Ha a három dolog felújításával élnének, jó néhány évre megnyugtató lenne. Almádiban elindult a Wesselényi strand felújítása ugyanezen pályázat keretében. Százmillió forintot tettek hozzá azzal, hogy ez meg fog térülni számukra. Merész lépés, de az eredmények érdekében meg kell lépni. Az almádi borfesztivál is sikeres volt, a következő szezonra máris felújították és most már bővítik is. A turisztikai attrakciók bevételt eredményeznek a város kasszájában. Az utolsó pillanatban vannak, hogy turisztikai szempontból fejlesszenek. Vizsgálják meg, hogy a rendelkezésünkre álló forrásokból mit tudnak hasznosítani. A BAHART és a helyi vállalkozókról sem szabad megfeledkezniük. Plusz pontot jelent, ha vállalkozót vonnak be. Elképzeli, ha a Széchenyi parkban létesítenek kávézót, és azt majd a vállalkozó üzemeltetni. Ha akarják a parkot fejleszteni, vizsgálják meg, hogy az önerőn kívül milyen lehetőségeik vannak. Már megint csak a következő évben lehet gondolkodni.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Nem fejlesztésellenes, de úgy érzi, hogy ez alapján legalább a célokat ki kell tűzni, pontosan mit akarnak megvalósítani. A célt tudják és a célt le kell esetleg apró egységekre bontani. A pályázatot így benyújtani nem érdemes, nem csak a 40% támogatás miatt, hanem a bruttó összeg áfáját be kell fizetni. Ha ezt bevonják, nem kapnak másfél millió forintnyi támogatást. Ennyi pénzért nem szabad áfát és megvalósíthatósági tanulmányt és költségvetésvizsgálót kifizetni, hanem el kell most határozni, hogy legelőször a BAHART-tal összefogva a szennyvízrendszert megoldásra vinni. A Városgondnokság kiváló gépével meg kell csinálni és a műszaki ellenőr színtezését megcsináltatni nagyon olcsón vagy ingyen. Az idei évre a szezonra a szennyvízrendszert, és azután lehet továbbfejleszteni. Valamit el lehet kezdeni, csinálják meg fixre a szennyvízrendszert és kicsinyenként kidolgozni, mi mennyibe kerül. Az akarattjai stranddal kapcsolatban: megvannak a célok ott is, a részönkormányzat is foglalkozzon azzal, mielőtt a Képviselő-testület döntést hoz.

Dr. Endrődi Éva képviselő:

Évről évre 8 éve vesz részt az önkormányzati munkában. Azóta nem történt semmi. Valamit el kell kezdeni, ne engedjék el ezt a pályázatot egyetlen kézmozdulattal.

Gyenge Katalin képviselő:

Széchenyi parkkal kapcsolatban, amit Zsuzsa mondott, valóban igaz. Ezek ténytények, mégsem igaz, mert bizonyos költségek vannak, melyek egyébként is felmerülnek. Mariannal ért egyet abban, hogy a fejlesztési team-et lére kell hozni és előregondolva nem azért, mert most van egy pályázat. A Széchenyi park esetében azokat a munkálatokat, amire a későbbiekben lehet építeni, a víz-villany közvilágítás. A Bercsényi strand esetében, ami nem tűr halasztást: a bunkernak a részleges vagy valamilyen lefedésén kellene gondolkodni, a tervet meg szeretnék-e valósítani, vagy módosítani és részleges munkákat - meg kellene valósítani, hogy tovább tudjanak fejlődni. A pályázaton való részvételt, a nyeresi lehetőséget kétségesnek tartja a koordináló iroda tájékoztatása

alapján. Nem ezen az ülésen hangzott el, hanem a Csanaki úr felvetése kicsit a távlatokban: a Kenese-központnak és a vízpart összekötését illetően felmerült egy olyan megoldás, hogy egy átjárót létesítenének az óvoda park és a központ között a Bagolyvár utca folytatásaként. Így elképzelhető, hogy amit igazán szeretnének, - hogy akik ide jönnek, tudjanak sétálni, pihenni – annak a megvalósításához közelebb járnának. Nincs egy fő vonala a parkoknak, hogy megteremtse a pihenés feltételeit. Azon kellene gondolkodni, hogy az alapokra megteremtsék a pénzügyi forrást, - hogy ez a pályázaton belül vagy nem - de ami fő kérdésként jelentkezik, az a szennyvízrendszer és a közvilágítás. A Bercsényi strand esetében pedig a tanulmánytervezet át kellene nézni részletesen és a team-et létrehozni és távlatokban gondolkodni és az szerint keresni a pályázatokat.

Dr. Endrődi Éva képviselő:

Az alapok ott vannak, a tervek, csak feledésbe merültek már. Igen látványos fejlesztést nyújthat az a) és b) pontjában leírtak. Ezt a pályázatot elengedni balgaság lenne, mivel az igazi távlati tervben szerepel mindkettő. A Széchenyi parkot illetően pedig az utolsó óra után vannak, ha nem csinálják meg, mit várnak a nyaralóktól?

Dr. Németh Gyula képviselő:

Véleménye szerint a Bercsényi strandot meg kell csinálni - Zsuzsát nem bántva, az ilyen hozzászólásokra is nagyon nagy szükség van - a realitások felmérését tekintve. Ha lennének összehasonlítható adatok a térségben, látnák, hogy mennyi a realitás. Ha valamire pályáznak, mindig tudni kell azt, hogy a jelenre, vagy a jövőre optimalizálnak. A Széchenyi parkra áttérve olyan elosztási pontok legyenek, hogy szabad mozgásteret nyújtson a jövő fejlesztéshez. Egy átgondolás ez, és támogatja.

Győrfi Károlyné képviselő:

Figyelve az elmúlt évek pályázatait, a turisztikai fejlesztések terén nem voltak jobb arányú pályázati lehetőségek. A plusz költségek az EU-s pályázat révén vannak benne. Hozzáfűzi, hogy nyitva volt a pályázati lehetőség már fél éve. Nagyon csekély lehetőséget lát arra, hogy jövőre is nyitva lesz erre a célra. A tervet, ha alapul veszik, akkor nagyon meg kell gondolni, hogy pályáznak-e a bejárati épületre - a tervező elbontásra ítélte.

Dr. Endrődi Éva képviselő:

Nem lehet ebben az értelemben módosítani, hogy elbontsuk?

Sörédi Györgyné polgármester:

Van az épületnek egy másik része, amely nem az önkormányzaté. Nem vette meg az önkormányzat a felajánlott összegért.

Dr. Endrődi Éva képviselő:

De az a) részét ha nem kezeljük, a b) részét tudjuk.

Takács Boglárka beruházási előadó:

Csak a b) részére nem lehet pályázni, mert vannak kötelező elemek, hogy családbarátnak kell tennie, pl. pelenkázó, akadálymentes bejáró – kötelező kapcsolódó elemként a többit is meg kell oldani, ami az a) pontban benne volt.

Sörédi Györgyné polgármester:

El kell dönteni, hogy beadják-e, és ha igen, mindkettőre-e. Ha igen, akkor 92 M Ft önrészt jelent, ha ennek terhére beadják, már egy kis beruházási hitelt kell igénybe venni. Nem tilos, más esetben is volt már. Ahol a strandok épültek a környékben is, és hasonló arányú önrész biztosítását feltételezte.

Győrfi Károlyné képviselő:

Nem pályázhatnak víz- villanyvezetésekre, mert a bizonyos százalékot szolgáltatásra kell fordítani.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Elég tanulságos, hogy minden egyes pályázat benyújtása előtt eljutunk oda, hogy nem vagyunk biztosak abban, hogy a fejlesztési elképzelések a legmegfelelőbbek. Ezeket az elkészített projekt elemeket folyamatosan korszerűsíteni kell. Úgy előterjeszteni, hogy a lényeges elképzeléseket folyamatosan frissítsék fel nekünk. Erre a jövőben nagyon oda kellene figyelniük. Jó a team, de azzal kiegészítené, hogy ne csak formalizált Képviselő-testületi ülésen lehessen beszélni erről, hanem kerekasztal ülésen, stb., de csak akkor, ha a team valamit előkészít.

Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője:

Kérdése, hogy van egy komoly játszótér a Széchenyi parkra tervezve, nem lehetne a strandra tenni?

Takács Boglárka beruházási előadó:

Lehet, - „Vak Bottyán strand fejlesztése” című pályázaton.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Bővítettük a strandon, arra nincs szükség, ha húsz méterre odébb vinnénk a kerítést, lehetne oda talán szerényebb játszóteret tervezni - erről beszélt, hogy ezekkel a kérdésekkel kell foglalkozni.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Jónak tartja Gyula ötletét, a kerítés és a másik oldalon egy nagyobb kaput, hogy a gyerekek zárt helyen legyenek.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Egyetért, így kéne gondolkodni véleménye szerint.

Győrfi Károlyné képviselő:

Pályázatok tulajdonképpen ötletet adnak. Egy szolgáltatásként kell, megjelenjen - akár a parkban, akár a strandon. Egyetért Zoltán felvetésével, a standon már nincsen semmi szolgáltatás. A parkban sincsen semmilyen szolgáltatás és a strandokon sem. Egyetért a pályázat törekvésével, arra motivál, hogy attraktívan gondolkodjanak. Nagyon jó dolog, ha tudnak élni a lehetőségekkel - ahogy látható a környező településeken is.

Tömör István alpolgármester:

Tagadhatatlan, hogy fejlesztésekre kell gondolni – alig találni olyat, amire büszkék lehetnek- a beruházásokra szükség van, de az anyagiakra oda kell figyelni. A 40%-os önrészen, amit Zsuzsa mondott, el kell gondolkodni, hogy milyen olyan plusz költségek jelentkeznek, ami 15 M Ft - az egyéb költségekre gondolt - az önkormányzat zsebére terheli. A forráshiány: a beruházásokat csak hitelből tudnák megoldani. A problémája, hogy a városvezetésnek a mandátuma fél évig tart. A

következő városvezetést egy mókuserékbe kényszerítik, amíg a rájuk kényszerített hitelt ki nem gazdálkodják. Az intézmények biztonságos működtetését tartja szem előtt és a Széchenyi park közművesítését. A team létrehozását hasznosnak tartja, ami megosztaná a Képviselő-testülettel és jobban előkészített téma ismeretében tudnák a kérdéseket eldönteni. Ne szaladjanak bele abba a hibába, amibe a három évvel ezelőtti Képviselő-testület belefutott. A 40%-os önrészt nem tartja sem szépek, sem kecsegtetőnek.

Győrfi Károlyné képviselő:

Van kb. 40 M Ft a tartalékkeretben. Az elmúlt Képviselő-testületi ülésen is történt néhány döntés és várhatóan minden hónapban érkezik kérelem - ez mindenképpen el fog fogyni, ha elfogy, inkább fordítódjon beruházásra és maradjon meg értéként véleménye szerint. A fél évet úgy is tekinthetik, hogy ha nem mernek lépni, akkor elvesztegetett idő. Ezt végig kell gondolni, mielőtt lépnek. A 40%-os önrészt kapcsán nem lehet várni, hogy ez jobb lesz. Semmi remény nincs arra, hogy magasabb támogatási összegekkel lehet kalkulálni.

Dr. Endródi Éva képviselő:

Egyetért az előtte szólóval, nem lehet alapvető dolog, hogy csak félév a mandátumunk. Nem lehet mindent tolni, és hogy nem tudtak megfelelő időben döntést hozni, megdrágította a dolgokat. Öt évvel ezelőtt nem kerültek ennyi pénzbe a fejlesztések. Minden idő, a team felállása is, és megint megy az idő. Itt van a lehetőség, meg kell ragadni. Van egy kis megtakarított pénz, amiből el kell indulni. Ne tolják ezt a lehetőséget, kéri a Képviselő-testületet. Nem lehet tudni, hogy jobb kondíciók legyenek, semmi esély nincs erre.

Varga Ákos képviselő:

Ő is csatlakozik az előtte szólókhoz, hogy nem lehet ezt már halogatni. Felvették a nagy projektet programjukba, itt a lehetőség – már szeptember óta nyitva van – tudja, hogy a pénz az nagy úr, valamilyen módon mégis el kell indulni. Hogy fél év van hátra a mandátumból – mondhatják, hogy: „itt ültök, és nem csináltok semmit” – ez nem így van, csak az embereknek jobban bele kell mélyedni a dolgokba. Álláspontja, hogy igenis, még ha hitelt is kell felvenni, ezekkel a pályázatokkal most kell élni. Az ország helyzete nem lesz jobb, a település turizmusból él elsősorban, néha kell kemény döntéseket hozni, ezért vannak itt. Globálisan kell nézni a dolgokat. A maga részéről a voksát arra teszi le, hogy próbálják meg a pályázatokat.

Győrfi Károlyné képviselő:

Bárhogy alakuljon a mai szavazás – nem éli meg, hogy kemény döntést kell hozni - úgy gondolja, hogy időnként szükséges, – mindig – hogy előre tekintsenek és valamilyen fejlődési értéket kövessenek. Azok a települések fejlődtek, akik 5-10 évvel ezelőtt mertek lépni és nem nehéz döntésnek éli meg.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Már mondta, hogy támogatná mindkét pályázatot. Elmondja, hogy Évának nem mindenben van igaza, mert ha visszanéznek, nem azért nem valósultak meg a pályázatok, hogy elszerencsétlenkedte a Képviselő-testület, hanem másra kellett a pénz. Van egy erőrend és nem baj, hogy ebben nem mindenki ért egyet. Nem biztos, hogy egy március 31-ig nyitva álló pályázatot március 16-án kell tárgyalni. Üzeni ezt a mostani és előző Képviselő-testület tagságnak is. Ne ilyen verbális szónoki technikákkal győzzük meg egymást. Felmerült egy egzakt megközelítésre jobb alapot nyújtó technika. Arról beszélnek, hogy túl sokat el kell költeni pusztán azért, hogy pályáznak - el lehet-e költeni ugyanennyi pénzt nagyjából akkora intenzitással és

szabadabban? Nem a Képviselő-testület felelőssége, hogy két héttel a határidő lejárta előtt döntenek erről. Meg lehet-e adni a korrekt válaszokat? Mert a hivatal dolga az, hogy korrekt válaszokat adjon, hogy a feszültségek feloldhatók legyenek. A pénzügyi finanszírozási oldalra is kellene választ adni, hogy erre mi a válasz, hogy ha ezt elköltik, hány év fejlesztésből tudják összeszórni? Akkor nincs út, nincs emez, nincs amaz. Nagyon okszerűnek tartja az aggodalmaskodó hozzászólásokat, de e nélkül nem lehet dönteni. Nő-e a mozgásterük, vagy nem, ha pályáznak?

Gyenge Katalin képviselő:

Jó volna pályázni, kell fejleszteni, de ha neki sajátjaként kellene dönteni, azt venné figyelembe, mibe kerül neki a pályázat, milyen költségei vannak. Mire van pénze most, és elkezdené a beruházásokat és tervszerűen folytatná. Nem kötelezné el arra magát, hogy olyan kötelezettséget vállaljon, amire igazából nincsen szüksége. Félreértés ne essék: pályázni lehet, de nem biztos, hogy meghezza a hozadékát azzal szemben, hogy ha valaki el kezd fejleszteni tervszerűen.

Wolf Viktória jegyző:

Megjegyzi, hogy ez nem törvényességi kérdés, hanem gazdasági. A költségvetés szabályszerűségéért a polgármester felel. A hivatal nem hívhatja fel a figyelmet arra, hogy mit mire költ el. A költségvetést az elmúlt ülésen elfogadta a Képviselő-testület. A ciklus tervhez kapcsolódóan készültek a projekt tervek. Ez 4,8 M Ft-os költség. Ennek a 60%-át kell biztosítani nyertes pályázat esetén, az összes többi költség - nem biztos, hogy a mi könyvvizsgálónk vizsgálja az anyagokat, nem szeretné befolyásolni a Képviselő-testületet, de mindenképpen mérlegelendő szempontnak tartja, hogy a céltartalék 63 M Ft, amelyre már vállalt kötelezettséget a Képviselő-testület. Egyik a beruházási céltartalék terhére, a másikat esetlegesen fejlesztési hitel terhére biztosítja az önkormányzat. Mindkettőről dönteni kell. Mindenképpen két Képviselő-testületi határozat szülessék, ha nem kerül benyújtásra, abban az esetben is mindkettőről döntsön a Képviselő-testület.

Varga Zsuzsanna képviselő:

Működésre is kel hagyni tartalékot, mert nem tudni, mi lesz.

Győrfi Károlyné képviselő:

Megjegyzi, ha nem gondolkodnak bevételt növelő megvalósításokban, akkor a működés is rövid időn belül veszélybe kerülhet.

Sörédi Györgyné polgármester szünet rendel el 10,49 órától.

A szünetet követően a Képviselő-testület 11,20 órától folytatja munkáját.

Az ülésen jelen levő képviselők száma: 9 fő.

Sörédi Györgyné polgármester:

Kérdése, hogy ki támogatja a Bercsényi strand felújítása vonatkozásában a KDOP-2009-2.1.1.D „A balatoni térség turisztikai vonzerejének növelése” című pályázaton való részvételt a mostani előkészítés alapján az a) és b) pont szerinti tervekkel, mindösszesen: 76,445 M Ft, ebből támogatás: 30,578 M Ft, saját erő: 45,867 M Ft?

Dr. Németh Gyula képviselő:

Elhangzott, hogy semmi esélyünk nincs a strandnál. Utána senki nem fog fél év múlva emlékezni

arra, hogy miért nem szavaztuk meg – mert volt egy ilyen információt – a kockázatát legalább fel tudják mérni, azért kérdezi.

Dr. Endrődi Éva képviselő:

De mi alapján mondjuk azt, hogy az egyik jobban bejöhét, mint a másik?

Sörédi Györgyné polgármester:

Ilyen kérdésekre nem tud választ adni, a kockázata megvan természetesen. A saját erőhöz is kellene termek, műszaki ellenőr, könyvvizsgáló, eszközbeszerzés. A megvalósíthatósági tanulmány összege kérdéses, ezt most megmondani nem tudja.

Dr. Németh Gyula képviselő:

Úgy gondolja, felére biztosan le lehet nyomni.

Szabó Károly FkGP:

Suchman elvtárs lemondott, nincs pénz. Eladták a községünket! Az egész Alsóréti dűlőben ingyen laknak! Tovább ne adjuk el a falunkat, amíg eddig eladták!

Sörédi Györgyné polgármester:

Ismételten kéri, hogy aki támogatja a Bercsényi strand felújítása vonatkozásában a KDOP-2009-2.1.1.D „A balatoni térség turisztikai vonzerejének növelése” című pályázaton való részvételt a mostani előkészítés alapján az a) és b) pont szerinti tervekkel, mindösszesen: 76,445 M Ft, ebből támogatás: 30,578 M Ft, saját erő: 45,867 M Ft, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **3 igen** szavazattal, **2 nem** szavazattal, **4 fő tartózkodása** mellett meghozta a következő határozatot:

165/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Bercsényi stand felújítása** vonatkozásában a KDOP-2009-2.1.1.D „**A balatoni térség turisztikai vonzerejének növelése**” című pályázaton való részvételt **nem támogatja.**

A Képviselő-testület utasítja Sörédi Györgyné polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Sörédi Györgyné polgármester:

Kéri, hogy aki támogatja a Széchenyi park felújítása vonatkozásában a KDOP-2009-2.1.1.D „A balatoni térség turisztikai vonzerejének növelése” című pályázaton való részvételt az előterjesztés alapján az a), b), c), d) és e) pont szerinti tervekkel, mindösszesen: 77,951 M Ft, ebből támogatás: 31,1804 M Ft, saját erő: 46,7706 M Ft, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **3 igen** szavazattal, **6 fő tartózkodása** mellett meghozta a következő határozatot:

164/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Széchenyi park felújítása** vonatkozásában a KDOP-2009-2.1.1.D „**A balatoni térség turisztikai vonzerejének növelése**” című pályázaton való részvételt **nem támogatja**.

A Képviselő-testület utasítja Sörédi Györgyné polgármestert a határozat végrehajtására.

Határidő: azonnal

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Sörédi Györgyné polgármester:

Javasolja, kérjék fel a Polgármesteri Hivatalt, hogy a Széchenyi park felújításának vonatkozásában a munkálatok kivitelezési költségeire külön-külön költségbecslést készítsen a Képviselő-testület részére. Amennyiben ezzel egyetértenek, kéri, kézfeltartással szavazzanak.

A Képviselő-testület **9 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

166/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete utasítja a Polgármesteri Hivatalt, hogy a **Széchenyi park** felújításának vonatkozásában:

- a) a víz- és szennyvíz hálózattal való ellátás
- b) vizesblokk építése
- c) színpad áthelyezés és lefedése, padok elhelyezése
- d) gyermekjátszótér kialakítása
- e) közvilágítás, villanyellátás

munkálatok kivitelezési költségeire külön-külön **költségbecslést készítsen**.

A Képviselő-testület utasítja Sörédi Györgyné polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse.

Határidő: értesítést illetően: azonnal

költségbecslések elkészítését illetően: 2010. március 25-i Képviselő-testületi ülés

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Wolf Viktória jegyző

*Varga Zsuzsanna képviselő az ülésről távozott 11,33 órakor.
A Képviselő-testületi ülésen jelen levő képviselők száma: 8 fő.*

Dr. Endródi Éva képviselő:

Hozzáfűzi, hogy a településfejlesztési team határozza meg a hivatal részére azt, hogy milyen mélységig kell kidolgozni egy pályázatot, hogy mennyit költhetnek, hogy tudják, mi az, amiről szavazni kell, mert nem mindenki fogadja el a tájékoztatás jellegű előterjesztéseket.

Dr. Németh Gyula képviselő:

A hivatal feladata, hogy ismerve a Képviselő-testület gondolkodását úgy készítse el, ahogy kívánják. Egy ilyen probléma megoldására legalább két ülés szükséges véleménye szerint.

Dr. Endródi Éva képviselő:

Elnézést kér, de már kétszer volt a Képviselő-testület előtt az anyag!

Sörédi Györgyné polgármester:

Véleménye szerint a beruházási előadó precízen, a pályázat feltételei szerint készítette elő az anyagot. Eléggé kötött ennek a pályája, attól eltérni nem nagyon lehet.

3. RÁKÓCZI LEADER KULTÚRPARK KIALAKÍTÁSA

**Előadó: Sörédi Györgyné
polgármester**

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Hozzászólások:

Takács Boglárka beruházási előadó:

Elmondja, hogy a Balatonkenese Nagyközségért Alapítvány adta be a polgármesteri hivatal által elkészített pályázatot. Hiánypótlás felhívást kaptak. A pályázat kapcsán kérték aktualizált terv benyújtását, ezt egy kerttervező készítette el. Mivel a közalapítvány a benyújtó, ezért tudják elszámolni a költséget, ha az alapítvány köt vele szerződést és egyenlíti ki a számlát. Mint a terület tulajdonosa, hozzájárult a benyújtáshoz - és költséghatékonyabban tudjuk benyújtani a megoldást, ha támogatásként átadja az alapítványnak az előzetesen elkészített tervet – az alapítvány lesz a kifizető. Mindenki részére előnyös, ha az alapítványnak támogatásként nyújtja az önkormányzat a Buxus KKt által elkészített terv tervezési díjának összegét, bruttó 250.000.- Ft-ot.

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

167/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Rákóczi LEADER kultúrpark kialakítása című pályázathoz a Buxus KKt (8200 Veszprém, Úrkút u. 6.) által, a Balatonkenese, 2774 hrsz-ú terület „Rákóczi park funkcióbővítő megújítása” című kertépítészeti terv tervezési díjának összegét, bruttó **250.000.- Ft-ot**, azaz Kettőszázötvenezer Forintot **támogatásként nyújt** Balatonkenese Nagyközségért

Alapítvány (8174 Balatonkenese, Béri B. Á. tér 1., számlaszám: 11748083-15428505., képviseli: Kéri Tünde) részére.

A Képviselő-testület megbízza Sörédi Györgyné polgármestert, hogy a támogatás átutalásáról gondoskodjon.

Határidő: 2010. március 25.

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

4. SZAVAZATSZÁMLÁLÓ BIZOTTSÁGOK TAGJAINAK ÉS PÓTTAGJAINAK MEGVÁLASZTÁSA

Előadó: Sörédi Györgyné
polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

Kérdés, hozzászólás nem hangzott el. A Képviselő-testület 8 igen szavazattal meghozta a következő határozatot:

168/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a választási eljárásról szóló 1997.évi C.tv.23.§.(1) bekezdése alapján Balatonkenese város közigazgatási területén működő szavazókörök szavazatszámoló bizottságai tagjainak, illetve póttagjainak a következő személyeket választja meg:

1.sz.Szavazókör (Általános Iskola, Bajcsy u.10. 1 sz. tanterem.)

Tagok:

Horváth Éva Balatonkenese, Bajcsy Zs.u.19.

Takács Zoltánné Balatonkenese, Csokonai u. 26/3.

Pintér Sándorné Balatonkenese, Blaha L. u. 6.

Póttagok:

Ádám Ferencné Balatonkenese, Berek u.39.

Kelemen Tímea Balatonkenese, Bajcsy-Zs. u. 33.

2.sz.Szavazókör (Általános Iskola, Bajcsy u.10. 6 sz. tanterem)

Tagok:

Farkasné Ferik Katalin Balatonkenese, Csokonai u.10/1.

Vass Károlyné Balatonkenese, Táncsics u.5.

Kelemenné Ticz Anna Balatonkenese, Csokonai u. 26/1

Póttagok:

Novák Éva Balatonkenese, Soós L. u.

Vargáné Dobó Katalin Balatonkenese, Soós L. u. 9.

3.sz.Szavazókör (Faluház, Táncsics u.24.)

Tagok:

Wabnegger Katalin Balatonakarattya Ybl u. 9.

Kelemen Viktória Balatonkenese, Bajcsy-Zs. u. 33.

Horváth Tiborné Balatonkenese, Batthyány u. 10.

Piller Györgyné Balatonkenese, Révész u.

Bicskei Zoltánné Balatonkenese, Kapuvári u. 15.

Póttagok:

Vollár Eliza Balatonakarattya,

Tóth Gézánné Balatonkenese, Táncsics 6/b.

4.sz.Szavazókör (B.akarattya, Könyvtár, Iskola u.7.)

Tagok:

Kószegi Kálmán Balatonakarattya, iskola u.62.

Vollár Lászlóné Balatonakarattya, Ságvári u.36.

Vinklár Mihályné Balatonakarattya, Kodolányi u.3.

Póttagok:

Thury Attiláné Balatonakarattya, Fenyves u.2/a.

Kurucz Johanna Balatonkenese, Csokonai u. 27/1.

A szavazatszámoló bizottságok választott tagjainak megbízatása a következő általános választásra létrehozott SZSZB-ok alakuló üléséig tart.

Utasítja a jegyzőt, hogy a megválasztott személyek részére a megbízólevelet adja ki, s felkéri a polgármestert, hogy tőlük az esküt vagy fogadalmat vegye ki.

Határidő: 2010. március 22. /a megbízólevél kiadására és az eskütételre/
folyamatos /a bizottságok esetleges kiegészítésére/

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester
Wolf Viktória jegyző

III.
NAPIREND UTÁN:

Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője:

Visszatérve a Széchenyi park előtti útszakasz burkolat-felújítása kapcsán felmerült szivárgó árok megépítésére elmondja, hogy az volna célszerű, hogy egy-két napon belül neki kellene állni a munkálatoknak. Az árajánlat felébe, vagy kevesebbe fog kerülni, kérne döntést a Képviselő-testülettől, hogy neki állhatnak-e és milyen formában? Nem kellene megemelni a költségvetését a városgondnokságnak?

Wolf Viktória jegyző:

A kérdésre válaszolva elmondja, hogy nem kell megemelni a költségvetését a Városgondnokságnak, mert a beruházáson fog megjelenni az összeg.

Sörédi Györgyné polgármester:

Javasolja, mielőbb kérjék a Városgondnokságtól a szivárgó árok építési munkálatainak megkezdését, valamint javasol a munkálatokra 900.000.- Ft összeget biztosítani. Aki a javaslattal egyetért, kéri, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **8 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

169/2010. (III. 16.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **Széchenyi park előtti útszakasz burkolat-felújítására** benyújtott HU-KDRFT/TEUT/730/21/2009. számon kiírt pályázat **kapcsán felmerült**, műszakilag szükséges **szivárgó árok építésének megkezdését mielőbb kéri a Városgondnokságtól – mivel a munkálatoknak be kell fejeződnie az utépítés megkezdése előtt. A munkálatokra 900.000.- Ft + Áfa összeget biztosít.**

A Képviselő-testület megbízza Sörédi Györgyné polgármestert, hogy a döntésről az érintetteket értesítse, Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetőt a szükséges intézkedések megtételével.

Határidő: értesítést illetően: azonnal

munkálatok elvégzésére: 2010. április 15., de az utépítés megkezdése előtt

Felelős: Sörédi Györgyné polgármester

Kelemen Zoltán Városgondnokság vezetője

Több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.

Sörédi Györgyné polgármester 11,45 órakor bezárta a Képviselő-testület rendkívüli ülését.

k. m. f.

Sörédi Györgyné
polgármester

Wolf Viktória
jegyző

Jegyzőkönyv hitelesítők:

Gyenge Katalin
képviselő

Lukácsné Antal Ildikó
képviselő