

## J E G Y Z Ó K Ö N Y V

**Készült:** Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének  
2011. június 14-én 18,00 órai kezdettel megtartott **rendkívüli** üléséről.

**Az ülés helye:** Balatonkenese Polgármesteri Hivatal Tanácssterme  
Balatonkenese, Béri Balogh Ádám tér 1.

**Jelen vannak:**

Tömör István	polgármester
Varga Zsuzsanna	alpolgármester
Vatics Erzsébet	településstratégiai tanácsnok
Kurucz Henrietta	képviselő
Lengyel János	képviselő
Miklós Péter	képviselő
Sörédi Györgyné	képviselő

(7 fő)

**Tanácskozási joggal megjelent:**

Fodor Krisztina	jegyző
Mezei László	tervező
Szabó Zoltán	főépítész
Dr. Koczkás Sándor	ügyvéd
Dr. Horváth Klaudia	ügyvéd

### I.

#### N A P I R E N D E L Ő T T :

**Tömör István polgármester** köszönti a képviselő-testületi ülésen megjelenteket. Megállapítja, hogy a rendkívüli ülésen a 7 fő képviselő közül **mindenki jelen van**, így **az ülés határozatképes**. Jegyzőkönyv hitelesítőknak jelöli Kurucz Henrietta képviselőt és Varga Zsuzsanna alpolgármestert. Kéri, aki a javaslattal egyetért, kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**305/2011. (VI. 14.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a **2011. június 14.** napján megtartott rendkívüli Képviselő-testületi ülése **jegyzőkönyvének hitelesítésére Kurucz Henrietta képviselőt és Varga Zsuzsanna alpolgármestert jelöli ki.**

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert a határozat végrehajtásával.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Tömör István polgármester

**Tömör István polgármester** ezt követően javaslatot tesz a meghívóban feltüntetett napirend

megtárgyalására azzal a kiegészítéssel, hogy második napirendként tájékoztatást nyújt a Széchenyi utca szabálytalansági eljárásának lezárásáról, valamint harmadik napirendként tárgyalják a KKK KÖZL\_BIZT-2010. Számú, Balatonkenese 71. Sz. Lepsény – Fenékpusztá II. rendű fő T 5 + 250 km szelvényében épülő buszöböl-pár építési engedélyezéséhez szükséges megállapodással kapcsolatos előterjesztést. Aki a módosított napirendek tárgyalásával egyetért, kéri kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**306/2011. (VI. 14.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete **2011. június 14.** napján megtartott rendkívüli ülésének **napirendjét** az alábbiak szerint határozza meg:

1. **IDŐSEK OTTHONÁVAL KAPCSOLATOS, „TERÜLETI SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÓ INTÉZMÉNY INFRASTRUKTÚRÁJÁNAK FEJLESZTÉSE” CÍMŰ KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 JELŰ PÁLYÁZATBAN FOGLALT ÉPÍTÉSI MUNKÁKHOZ TERVEZŐI SZERZŐDÉS HATÁLYOSULÁSA.**  
Előadó: Tömör István polgármester
2. **SZÉCHENYI UTCA SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSÁNAK LEZÁRÁSÁRÓL TÁJÉKOZTATÁS.**  
Előadó: Tömör István polgármester
3. **KKK KÖZL\_BIZT-2010 SZÁMÚ, „BALATONKENESE – BALATONAKARATTYA 71. SZÁMÚ FŐÚT TEMPLOM MELLETTI GYALOGÁTKELŐHELY ÁTALAKÍTÁSA ÉS BALATONAKARATTYA TELEPÜLÉS HATÁRÁBAN BUSZMEGÁLLÓ ÖBÖLPÁR KIALAKÍTÁSA” CÍMŰ PROJEKT „BALATONKENESE 71. SZ. LEPSÉNY – FENÉKPUSZTA II. RENDŰ FŐÚT 5 + 250 KM SZELVÉNYÉBEN ÉPÜLŐ BUSZÖBÖL-PÁR” ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYÉHEZ SZÜKSÉGES MEGÁLLAPODÁS.**  
Előadó: Tömör István polgármester

**II.**  
**NAPIREND TÁRGYALÁSA**

1. **IDŐSEK OTTHONÁVAL KAPCSOLATOS, „TERÜLETI SZOCIÁLIS SZOLGÁLTATÓ INTÉZMÉNY INFRASTRUKTÚRÁJÁNAK FEJLESZTÉSE” CÍMŰ KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 JELŰ PÁLYÁZATBAN FOGLALT ÉPÍTÉSI MUNKÁKHOZ TERVEZŐI SZERZŐDÉS HATÁLYOSULÁSA**  
Előadó: Tömör István polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

**Hozzászólások:**

**Tömör István polgármester:**

A tervezői szerződés hetes pontját módosítani kívánta a Képviselő-testület. Elfogadja-e ezt a módosítást, vagy nem, továbbá feltárási problémák merültek fel - ezek költségviselési kérdésére is szeretnénk választ kapni Mezei úrtól.

### **Lengyel János képviselő:**

Kérdésem, hogy a módosítás elfogadható-e tervező úr számára, mert nincsen erről információnk.

### **Miklós Péter képviselő:**

Előzményként pár szót szeretnék elmondani: amikor Mezei úr hozta az engedélyezési tervet, még nem voltam a Képviselő-testület tagja, de volt egy tervezői költségbeclés, amelynek alapján a kivitelezési összeg be lett nyújtva. Azt tartottam volna logikus munkamenetnek, ha kétséges a meglévő épület statikája, a feltárás nem a pályázat elbírálása után történik meg. Van már egy szerződés, ami úgy válik hatályossá, ha a Képviselő-testület is elfogadja. A hetes pont arról szólt, hogy különös figyelmet fordítson arra, hogy a 38 M Ft-ba beleférjen a kivitelezés. (A Széchenyi utcánál is lassan 20 M Ft a többletköltség, így ha már egy elfogadott pályázat van, szeretnénk, hogy a meghatározott összegbe mindenképpen beleférjen.) Van egy harmas pont, ahol Mezei úr kinyilatkozza, hogy a szükséges feltárásokat elvégezte. Miért nehezen átléphető akadály a hetes pont megváltoztatása, hogy úgy készüljön el a terv és miért áll meg a menete a dolgoknak?

### **Mezei László tervező:**

A kérdésekre próbálok választ adni: Lengyel János kérdésére: gond-e a hetes pont kiegészítés? Nem nagy gond, csak egy közös elvárás. Ez nem tervezői kompetencia.

Miklós Péter képviselő úr kérdésére válaszolva: valóban volt egy előírt költségterv, de a kiviteli terv, az már más kategória, amikor mélyebben áttekintjük a ház adottságait, amiket az engedélyezésnél nem lehet, és ezeket előbb nem lehet megcsinálni. Az engedélyezési terv kellett a pályázathoz, abban az időben fel sem merült, ebben a szakaszban merült fel, mert egy meglévő épületnél úgy tervezünk, hogy amit nem tudunk, azt feltételezzük. A kivitelezés, amikor már folyik, akkor történik a szondázás. Az ittlévő megbízók kérték, legyen feltárva, hogy ezek is legyenek meghatározva, amiket még nem látunk. A létesítmény működése miatt gondoltuk, hogy nehézség, de mégsem, mert a városgondnoksnak volt erre javaslata. A technikai kérdésből lett elvi kérdés, amit nem látunk, hogyan fogunk dokumentálni.

### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Nem értette tervező urat, hogy utólagos feltárásokat javasol, hisz pályázatból készül. Volt egy költségbeclés, nem értek egyet azzal, hogy utólag tárunk fel munkálatokat, miért nem lehetett elvégezni a pályázat beadása előtt? El kellett volna végezni véleményem szerint, mert a Képviselő-testület úgy lett volna abban a helyzetben, hogy eldöntse, hogy beadja-e a pályázatot. Ez egy száz éves épület, olyan feltárásokat kellett volna elvégezni, hogy ne kerüljünk ilyen helyzetbe. Ha helyt adunk ennek, akkor nagy valószínűséggel nem fogja fedezni a kiadásainkat a megnyert pályázati összeg. A másik dolog, hogy készült már egy statikai vélemény erről, ennek a megállapításnak nincs birtokában a Képviselő-testület. Nem elvárható, hogy mi felelős döntést tudjunk hozni, - mert ha látnánk a statikai döntést, akkor tudnánk – arról, amit a mai napig nem kaptunk meg. A 38 M Ft pályázati pénz, de a Képviselő-testületnek közpénzekről kell döntenie. A Képviselő-testület óvakodik ettől, mert több pályázat volt már, amik utólagosan több 10 millió forintjába kerültek. Nem ez a koncepciónk, hogy szociális házat építsünk, mert ez nem bevételt növelő. A 38 M Ft-nál nem mert felvállalni több költséget a Képviselő-testület. A tervező úr azzal segíthet nekünk, hogy a statikai véleményt a rendelkezésünkre bocsátja, mire alapozza, hogy további feltárásokat kell elvégezni ezen az intézményen.

### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Kérdésem lenne, hogy a most szükséges feltárások az Ön által vállalt tervezési feladatok összegén

belül megoldhatók-e, illetve a feltárások kapcsán az önkormányzatnak keletkezik-e költsége a helyreállítás kapcsán, illetve főépítész úrtól kérdezem, hogy hasonló pályázatoknál ugyanez az eljárás szokásos dolog-e?

**Mezei László tervező:**

Vatics Erzsébet képviselő asszony által mondottakat, mint véleményt elfogadom. Kérdése, hogy statikailag hogy-s mint, mi úgy nyilatkozunk, hogy a mi tervünk jó, mert számításokat végzünk. Az alszerkezeteknél, ahol kértünk segítséget, - hogy ott is határozottakká váljunk, azért van ez a kérdés. Sörédi Györgyné képviselő asszony kérdésére pedig, hogy a helyreállítási költség hogy áll, próbáltunk olyan feltárási helyeket keresni, ami könnyen helyreállítható. A mostani kazánházban jelöltünk meg egy pontot, ami bontásra kerül, az elit szociális részben a kis irodában kértünk egy feltárási-helyet, a többinek nincsen vonzata. Nem jelentős a dolog, ezzel, mint tervezési költséggel nem számoltunk, nincs benne a tervezési keretünkben.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

A statikai felmérést a Képviselő-testület részére mikor tudja rendelkezésre bocsátani?

**Mezei László tervező:**

Nem zárult le a statikai vélemény, ezt szeretnénk hozzátenni, ami most a kérdés, akkor tudjuk lezárni. A vélemény a megfelelőséget tudja igazolni.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Akkor egy megkezdett vélemény van, ennek folytatásának kellene lenni újabb feltárásoknak? Most ez a feltárás kevés volt, még bizonyosságot akar szerezni, még nincs kész statikai vélemény?

**Mezei László tervező:**

Pontosítom: ahogy a megállapodásunk szerint a tervezés egy stádiumában dokumentáltunk, úgy, hogy az előző felméréseket figyelembe vettük. Az új épületrész teljesen rendben van, odáig le van zárva. A feltételezett részek, amik nem kerültek feltárássra és a megrendelő azt mondta, hogy ne hagyjunk nyitva feltételezett dolgokat, ehhez kellene a többlet feltárások. Az a kiegészítésben tevődik hozzá, akkor a tervezők minden szakágat illetően nyilatkoznak és a statikus is nyilatkozik, hogy a számítása mindennek megfelel.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Kérdésem lenne még, hogyha a megbeszélésen nem merül fel, hogy a város szeretne bizonyosságot szerezni, - ami nem szerepelt az előző felmérésben, anélkül is teljes bizonyosságban nyilatkozni tudott volna, hogy alkalmasak arra, hogy megépüljön?

**Mezei László tervező:**

Nyilatkozott volna, de a tervező, amit nem tud, arról úgy nyilatkozik, hogy feltárandó. Eldönthetjük, hogy mikor tárunk fel. Előre lett hozva, ezzel kiegészül a mi munkánk.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Kérdés volt, hogy mikor milyen ütemben szoktak megtörténni. Kérésünk folyamatban van, rendelet előírja, hogy ha a meglévő szerkezetek többletterhelt állapotba kerülnek, tartószerkezeti szakvélemény szükséges. Meglévő épületnél kényes kérdés, hogy a nem látszó szerkezetek milyen anyagúak, állagúak. Mezei úr az előző tervezési szerződés alapján egy munka anyagot letett május 23-án az önkormányzat asztalára, átvizsgáltuk és véleményeztük. Ennek eredményeképpen május

végén volt egy egyeztető tárgyalás, amiben épületgépészeti, stb. tekintetben tettünk véleményezéseket. A tervben az is szerepelt, hogy a szükséges feltárások elvégzésére nem volt lehetőség, megkérdeztük, hogy a feltárásokat mi akadályozta. Tárgyaláson rögzítettük, hogy lehetőleg egy-két napon belül végezzék el a feltárást, ami alapján egy kiszámítható közbeszerzési eljárás lesz lefolytatható. A feltárások elvégzésének határidejét is kijelöltük, ezek nem történtek meg. A tervi állapotnál megálltunk, kértük, hogy teljes körű műszaki megoldást biztosító statikus tervet szeretnénk kérni letenni az asztalra tervezés körében.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Ez esetben nem az önkormányzat viseli a terheket?

**Szabó Zoltán főépítész:**

Vitatott esetekben érdekes kérdés, nem tudom jelen pillanatban eldönteni, hogy a feltárás költségeit kinek kell állnia. Adódhat olyan műszaki körülmény kivitelezés során, ami nem tervezhető, a 10 %-os tartalék keret akkor használható fel, ha építési naplóban rögzített tervekben előre nem látható körülmény lép fel.

**Varga Zsuzsanna alpolgármester:**

Kérdezem, hogy vannak-e régebbi vázrajzai, - mert ez négyszer volt módosítva – azokat a pontokat kellene megnézni, ami állandóan csatlakozott hozzá. Régen két helyen a műszaknál és a pénzügyön megtalálható volt.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Korábbi tervekkel nem találkoztam, értékes információk lehetnének, ha előkerülnének a korábbi vázrajzok.

**Fodor Krisztina jegyző:**

Van jogerős építési engedélyünk, abban van egy terv, az a kérdés, hogy az a terv tartható-e vagy sem.

**Szabó Zoltán főépítész:**

A terv biztosan tartható, hogy milyen műszaki megoldással tartható, ez kérdéses egy-két pontban számunkra.

**Fodor Krisztina jegyző:**

Csak azzal az engedélyezési tervvel működik a pályázat és műszaki tartalom is, ami abban szerepel – az megint önrészes dolog, ami azon túli. Tartható-e a jogerős építési engedély, illetve a műszaki tartalom már bővítésre fog kerülni, milyen összegben történik vagy nem, illetve megvalósítható-e?

**Szabó Zoltán főépítész:**

Amikor május 23-án megkaptuk a munkaközi kiviteli terveket, jeleztem, hogy több olyan dolog szerepel benne, ami engedélyköteles módosítás. Ezeket a kollégákkal megbeszéltük, kértük Mezei urat, hogy térjen vissza a jogerős tervek megvalósításához. Kértük, hogy az engedélyezési terveknek megfelelően térjen vissza. Szerepelt olyan elem is a kiviteli tervben, ami műemléki környezetben minimum a műemléki szakhatóság egyeztetését vonzza be, erre is kértük Mezei urat, hogy a hatósággal szívesedjen egyeztetni. Azt is kértük, hogy ezek vonatkozásában az építési hatósággal is egyeztessen a tervező minden eltérést, mert úgy gondolom, hogy sem időben, sem

műszaki tartalomban nincs mozgásterünk, hogy ilyen módosításokat befogadjunk. Az is kardinális kérdés, hogy az elkészített költségbeclés kit és hogyan köt. Köti a tervezőt a kiviteli terv elkészítése során a szerződésben való rögzítése – ez a gyakorlatban annyit jelenet, hogy amit tervező úr elmondott, keretösszeget meghaladóan a műszaki tartalom köteles elvégezni. Nyilván engedélyköteles módosítás nélkül. Ugyanazt a pályázati szerződésben rögzített műszaki tartalmat más belsőépítészettel egyszerűen megfogalmazva a hetes pont változtatása azt jelenti, hogy vállalja, vagy nem kíván részt venni.

#### **Mezei László tervező:**

Első utam az építési hatósághoz vezetett innen, amit Szabó Zoltán főépítész úr felsorolt, leegyeztettem. A műemlékvédelemhez a munkánk során felmerült műszaki kérdések tekintetében – kémény kazán stb., aktuális dolgok, ezeket a lépéseket megtettük.

#### **Lengyel János képviselő:**

Főépítésztől kérdezem, hogy a 10-15%-os tartalékkeretet a kiviteli munkák során a 38 M Ft-ból vegyünk le, vagy bekerülhet a 38 M Ft-ba?

#### **Szabó Zoltán főépítész:**

Építési engedélyezési tervek során kb. ilyen értékhatárok között készíthető költségbeclés. A tervező is készíthet, de nem fogadtuk el és a közbeszerzés során adódott, ami majd kivitelezői ajánlatként beérkezik a beruházásra. A közbeszerzési pályázat főösszesítésébe javaslok 10% tartalékkeretet betenni.

#### **Sörédi Györgyné képviselő:**

Elég jól körbejártuk, tud-e nyilatkozni tervező úr, hogy a feltárások költségei hogy fognak alakulni, vagy a városgondnokság által összeállított dolgot megrendeli-e? A kivitelezés költsége, a 38 M Ft tartható-e? Ha igen, gond nincsen. Köszönjük a főépítész úrnak a kiegészítést, mert a tartalékkeret arra alkalmas lesz, hogy ha előre nem látható dolgok lesznek, akkor azok kezelhetőek lesznek.

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Van szerződésünk vagy nincs? Ha nem tudja elfogadni, akkor ez most mind felesleges beszéd volt. Minek a 10%-át, ezt rögzíteni kell. A másik, hogy ha ez így nem működik, a tervező úr nem fogadja el, javaslok a Képviselő-testületnek, bízson meg egy statikust és végeztesse el a Képviselő-testület azt a feltárás és olyan szinten, ami alapján tudunk dönteni. Ha a tervező úr aláírja a szerződést, nem kell a vélemény, ha viszont nem fogadja el, statikai felmérést kérjen az önkormányzat, ami alapján meg tudjuk hozni a döntésünket. Ezt javaslok.

#### **Miklós Péter képviselő:**

Nagyon jó megoldás, de azt tartom legéletszerűbbnek, ha a Mezei úr úgy állna hozzá, hogy életbe lépjen a szerződés. Nézőpontokban van különbség. Elfogadhatatlan, mert logikus, hogy a későbbiekben csak saját zsebből lehet megoldani. Hogy a kiviteli terv nem kezeli, sok információ felmerült, elkerülhetetlen, hogy az alapesetet megvizsgáljuk. A kiviteli terv az önkormányzat szempontjából csak akkor jó, ha az alaptestet is kezeli. Tudhatnánk egy olyan összeget, ami esetleg megnyugtatóan hathatna a Képviselő-testületre. Az idő telik, ha Mezei úr beleegyezik, a feltárást ki kérte és kinek kellett volna megcsinálni? Statikailag úgy kellene összetalálkozni, hogy a tervező tudja, mit fog megtervezni, az önkormányzat pedig tudja, hogy mibe fog kerülni. A feltárást elvégezve erről nyilatkozott, akkor ezt a városgondnokság elvégzi, de hogy a költség ne az önkormányzatot terhelje, ez elvárható lenne.

**Mezei László tervező:**

Nem változtatom meg a véleményemet egyik dologban sem. A terv úgy készül, hogy amit nem tudunk, feltételesen szerepelnek, erre felhívja a figyelmet a tervező, ez megtörtént. Erre volt a felhívás a feltárára, amivel kiegészíti a tervező a terveit annak alapján. A hetes pontot illetően, ami le van írva igen, a kiegészítésnek egy részét, a költségrészét nem tudom hova tenni, árazást nem tudunk tenni. Statikailag teljesen rendben lesz, feltárunk és kiegészítjük a terveket és úgy zárjuk le.

**Miklós Péter képviselő:**

Magánjellegű építésnél elfogadható, de az önkormányzat nem olyan helyzetben van, hogy „majd meglátjuk”, mert van egy fix összeg, amit nem lehet túllépni. Ez olyan bizonytalansági tényező, hogy emellett nem lehet elmenni. Nem lehet, hogy „majd meglátjuk”, hogy semmi kézzelfogható adatunk nincsen. Ha tizen-millióval többre kerül, el kell gondolkodni, hogy egyáltalán megvalósítható-e?

**Fodor Krisztina jegyző:**

A műszaki adattartalommal volt probléma, azért nem valósítható meg. Ha építési engedély módosítás lesz, akkor beléphet az, hogy az engedélyezési tervet a Váti már nem fogja kezelni, a műszaki adattartalom nem él, csak Csajág és Balatonfőkajár tudja megvalósítani. Vagy megvalósul, vagy nem. Erről van szó. Ezért akart akkor külön statikust megbízni, hogy ez alapján az építési engedély alapján megvalósítható-e az Ön terve?

**Szabó Zoltán főépítész:**

Nem véletlen fessegetem a feltárások lényegességét. A meglévő szerkezetekben, amit megtartunk, a szigeteletlen fal nyílászárók nélkül födém nélkül. Műszaki emberként kénytelen vagyok bizonyos irányokat feltételezni. Ha az épületnek nincs alkalmas alapozása, sokkal olcsóbb újat alapozni és falakat felhúzni. Valószínű, ha tisztán látjuk a feltárás eredményét műszakilag, akkor jutunk olyan eredményre, hogy igaz vagy nem a műszaki feltételezés, esetleg már az ésszerűség határait súrolva.

**Miklós Péter képviselő:**

Az engedély nem arról szól.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Ez egy olyan döntési pillanat, amikor ezt mérlegelni kell.

**Sörédi Györgyné képviselő:**

Nem a mi hibánk, hogy nem történt meg a teljes bizonyossággal történő statikai vélemény megvalósulása, mi nem voltunk gátja, hogy ez megtörténjen. Ezért gondolom, hogy ha partnerek tudnánk lenni, jó lenne, mert az önkormányzat, ha nem ésszerű, ne valósítsuk meg, ebbe kérjük az Ön segítségét. Ha lenyilatkozza elég, hogy a 38 millióban meg fog állni.

**Mezei László tervező:**

Nem fogok tudni többet mondani, ahogy Önök ezért nem felelősek, a tervező stáb sem felelős, mert próbálják nagyon racionálisan előbbre vinni és nem fogok többet bevállalni, mert a ház adott, költségkeretek között dolgozik a pályázat, nem tudok felvállalni olyat, amit nem látok. Hogy másik statikus stábot megkeresni - ezt nem is értem. Amikor benne vagyunk, előttünk valaki valamit dolgozik, nekünk nem kell segítség, a tervet lezárjuk és jól fog működni.

**Dr. Horváth Klaudia ügyvéd:**

Korelőzményként elmondanám, hogy március 4-én felkért polgármester úr, hogy az együttműködési megállapodás elkészítésében segítséget nyújtsak. Ez úgy látszik, sínen van, a közbeszerzési eljárásnak viszont a műszaki dokumentációk elengedhetetlenek. Kiviteli tervek készítésére kell, hogy sor kerüljön annak érdekében, hogy olyan terv kerüljön megvalósításra, amire a fedezet meg van, illetve építési engedélyezési terveknek megfelelő. A Bíbor Pilon Kft kapott megbízást arra, hogy végezze el a munkát a tervdokumentáció szerzői jog jogosultságra is igényt formált. Március 31-én jutott el a két fél között a tárgyalás addig, hogy meg kívánja a kiviteli tervet készíteni és az összegszerűségben polgármester úrral megállapodtak. Ezt követően számos egyeztetés folyt a felek között, hogy a tervezési szerződés milyen tartalommal kerüljön megkötésre, hogy a tárgyat képező iratok jogszerűen felhasználásra tudjanak kerülni. Ez a szerződés az én ügyvédi irodámban került aláírásra hosszas tárgyalás után, a tervezővel sikerült megállapodni, hogy a határidőket a kivitelezés időtartamára is tekintettel a pályázat megvalósítását szorgalmazta, ilyen feltételekkel kerüljön aláírásra. Figyelemmel arra, hogy milyen munkákra, a hatálybalépést nem kívánta polgármester úr a Képviselő-testület nélkül meghatározni. Ezért fogalmaztuk bele azt a pontot, hogy érvényes akkor legyen a szerződés, amikor azt a Képviselő-testület jóváhagyja. Ennek a szerződésnek kivéve a hetedik pontját módosított tartalommal- ez a szerződés életbe lépett. Ha ezt az érvelést elfogadják, ha nincsen szerződés, akkor is azt mondom, hogy van, az önkormányzat ki is egyenlítette a vállalkozó díj részt. A munka ütemezése pontnál a tervező a szerződés aláírásakor nem utalt arra, hogy további feltárások szükségesek. A tervező azzal a feltétellel fogadta el, hogy valamennyi előfeltétel biztosított volt a kiviteli tervek elkészítéséhez. A terveket ezzel a feltétellel vállalta, hogy a feltárások már megtörténtek.

**Fodor Krisztina jegyző:**

A döntéshozó szerve az önkormányzatnak a Képviselő-testület, amit a polgármester képvisel. Amíg nem kap a polgármester felhatalmazást aláírásra, addig nincs szerződés. A polgármester, mint megbízott van jelen, de a döntéshozó a Képviselő-testület. Azért nincs hatályos szerződésünk, mert a Képviselő-testület nem hagyta jóvá azt. Már az is aggályos, hogy aláírás után, utólag történik szavazás erről.

**Dr. Horváth Klaudia ügyvéd:**

Ezt hatályon kívül helyezik? Május 16-i ülésen elfogadta a szerződést álláspontom szerint a Képviselő-testület. A szerződést teljesítette is az önkormányzat.

**Fodor Krisztina jegyző:**

Nem teljesítettük a számlát, csak befogadtuk.

**Dr. Horváth Klaudia ügyvéd:**

A közbeszerzés szempontjából éreztem kötelességemnek, hogy felhívjam a Képviselő-testület figyelmét. Ettől ellentétben lehet olyan döntést hozni, hogy mégsem megvalósítható a pályázat. Ebben az esetben a másik két önkormányzat és a támogatóval szemben rendezni kell a sorokat.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Egy kicsit hiányosak az ismeretei. A szerződés véleményem szerint nem jöhetett létre az önkormányzati törvény miatt sem, mivel a Képviselő-testület utólag értesült, ettől kezdve már ez is törvényt sért, a Képviselő-testületnek ezt a szerződést látni kellett volna, nem előre aláírni a

polgármesterrel. Ez nem a Ptk.-ba, hanem a Btk.-ba tartozna, úgy gondolom. Élő szerződésünk nincs továbbra sem, a Képviselő-testület ezt módosítással fogadta el, a Képviselő-testülettől megvonták azt a tájékoztatást, hogy mi lesz a szerződésben. Ez utólagos dolog, továbbra sincs élő szerződés, a jegyzőasszony és az önkormányzat jogászának véleményét tudjuk elfogadni, a Klaudia is az önkormányzatnak jogásza, - de erre majd később térünk vissza.

#### **Miklós Péter képviselő:**

A hetes pont nem olyan lényeges eleme, ami befolyásolná, azért nem értek egyet, mert ezért lett összehívva a megbeszélés, hogy a 38 M Ft-ba férjen bele. Lehet, hogy vannak jogi kitételek, de számomra elfogadhatatlan, ha kiemeljük egy pontot, anélkül nem lehet érvényes egy szerződés. Vagy az egész működik, vagy nem. Ez nem működik, azt, hogy „különösen szem előtt tartja”, ez szubjektív megfogalmazás. „Megcsinálom úgy, hogy megálljon, de sajnos csak 60 millióból jön ki?” Ennek 38 millióból kell kijönnie.

#### **Dr. Horváth Klaudia ügyvéd:**

Ha ebben a pontban nincsen konszenzus a felek között, nem azt jelenti, hogy a tervezési szerződés egyéb pontja érvénytelen. Döntsék el Önök, hogy kell-e ez a tervezési szerződés. Ha meg kívánják menteni, ezzel a tartalommal ki kívánják kényszeríteni, meg van a jogi lehetősége, a Képviselő-testület szabad akaratán múlik, hogy meg akarják-e kötni vagy sem, ha igen, látok jogi lehetőséget.

#### **Miklós Péter képviselő:**

Mezei urat kérdezném, hogy úgy fogjuk fel, hogy nem partner a hetes pont módosításában, a költségek másodlagos érvényességű, vagy ugyanazt jelentik, hogy beleférjen 38 M Ft-ba? A „különösen szem előtt tartja” azt jelenti-e hogy beleférjen a 38 M Ft-ba?

#### **Kurucz Henrietta képviselő:**

Azért ragaszkodott a Képviselő-testület a hetes pont módosításához, mert előtte már futottunk egy kört az építész úrral a tervezési költségekre vonatkozóan. Akkor ő magasan az eredeti ajánlathoz képest magasabb összeget adott. Komoly hónapok tárgyalásai voltak, hogy közel arra az összegre legyűrtük az összeget. Ezért ragaszkodtunk ahhoz, hogy a 38 M Ft belekerüljön, mert a tervezési költségekkel hasonló módon fogunk járni. Nem az önkormányzatnak kellene az újabb feltárások költségeit viselni.

#### **Lengyel János képviselő:**

Ha a feltárás megtörténik, akkor pontosabban meg tudják mondani az épület bekerülési költségét? Nem tudnánk-e csúsztatni a szerződés aláírását addig, amíg a tervező úr pontos költséget mond?

#### **Mezei László tervező:**

Azt kívánják, hogy ahogy „legyűrték” a másik összeget, a tervező még férjen bele a ház értékébe is - csak annyit csinál a tervező, amennyi a tervezőnek a dolga.

#### **Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Semmi értelme ennek, bízson meg a Képviselő-testület egy statikust, elvégeztetjük a véleményt, a szerződésünk nem él a tervező úrral, a statikai vélemény birtokában döntünk majd.

#### **Mezei László tervező:**

Azt jelenti a „különösen szem előtt tartva”, hogy takarékosan, lehetőleg olyanokat tervezünk, ami nem drága - sem burkolatokban, sem a többi szakipari termékekben olyat nem gondolok, hogy 30-

50 %-kal lépje túl.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Ha azok a feltárások megtörténnek, ami alapján látszik, hogy azok a költségbeclések igazak-e, úgy gondolom, hogy felelősen senki most forintot nem fog tudni mondani, amíg a feltárások nem támasztják alá a tervezett megoldásokat. Javasom a Képviselő-testületnek, hogy odáig jusson el, hogy a feltárások történjenek meg és a feltárások eredményének függvényében újra napirendre vegyék tervezői vélemény birtokában, nyilván elveiben meg fogja tudni mondani, hogy speciális beavatkozásokat igényel-e az alépítmény, vagy nem. Reméltem, hogy ezek a feltárások már megtörténtek és annak a felelősség tudatában készültek a tervek – különösen, hogy pályázati megvalósulás – kész kiviteli terveket kapunk véleményezésre, nem arról beszélünk, hogy az alépítmény alkalmas-e vagy nem. Egy felelős tervezői nyilatkozat szükséges, ezt még nem láttam. A tárgyaláson is kértem, hogy a statikus szakértői véleményt lássuk, ami felelősen nyilatkozik arról, hogy a meglévő szerkezet alkalmas-e vagy nem a többletterhek viselésére. Ezt nem láttam. A hetes pont vitatott tartalma arról szól, ha felelősséget vállal a tervező, hogy adott költségkeretből megvalósítható, akkor az önkormányzat számára elfogadható mértékben térítésmentesen elvégzi a tervi átdolgozásokat, amik a költséghatáron belüli megvalósításhoz szükségesek. Erről még nem nyilatkozott tervező úr.

**Mezei László tervező:**

Elég sok újabb feltételeket tudnak sorolni, tessék összesíteni, ha megkapom a jegyzőkönyvben, a tervezői szerződés elemeit fogom értékelni, megmondom, mi a tervezőstáb válasza rá.

**Miklós Péter képviselő:**

A feltárásokat elvégezte, kérem, hogy magára kötelező érvényűnek vegye, mert még egy feltárást nem kell finanszíroznia az önkormányzatnak - a Városgondnokság elvégzi, de nem az önkormányzatot terheli.

**Dr. Horváth Klaudia ügyvéd:**

El kell dönteni, hogy elfogadják-e a szerződés többi pontját.

**Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Kérdésem, hogy a kolléganő kit képvisel? Az önkormányzatot, vagy kit képvisel? A szerződő fél nem nyilatkozott, a kolléganő nyilatkozik helyette. Az önkormányzatot ki képviseli? Belekényszeríti az önkormányzatot egy olyan perbe, amelyben nem tudjuk, hogy kit képvisel kolléganő.

**Tömör István polgármester:**

Klaudia bennünket képvisel, a közbeszerzési eljárást megnyerte. Van az önkormányzattal egy 70 E Ft havi díjazási szerződése.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Veled lehet, hogy van, de az önkormányzattal nincs. A Képviselő-testület ilyen határozatot nem hozott. Egy határozatot hozott, de abban a Koczás dr. van megbízva 2010. december 1. napjától. Nem bíztuk meg a Klaudiát egyéb jogügyek gyakorlásában.

**Dr. Horváth Klaudia ügyvéd:**

A közbeszerzési szerződésemet azt tartalmazza és polgármester úr erre hivatkozott, hogy a

közbeszerzés folyamatban lássam el az önkormányzat képviselőjét. Amikor problémák merültek fel egyrészt a három önkormányzat, illetve a tervezési szerződés megkötése kapcsán térítésmentesen ajánlottam fel a jogi segítségemet, a tervezési szerződés elkészítésében közreműködtem a felek közötti kommunikációban. Az önkormányzatot képviseltem, felajánlottam térítésmentesen a jogi segítségemet, eljött polgármester úr, abban állapodtak meg ott a felek, hogy írásos formában rögzítik és ehhez ajánlottam fel segítségemet. Kikérem magamnak, hogy az önkormányzat hátrányára bármi féle intézkedést tettem volna. A jogszabályoknak megfelelő előkészítéssel bízott meg polgármester úr és hogy polgármester úrnak mire volt felhatalmazása kifele harmadik személy fele irreleváns, mert polgármester úr a pályázati eljárásban szem előtt tartva kért jogi segítséget.

**Tömör István polgármester:**

Koczás ügyvéd úrnak is volt előkészítési feladata, Mezei úr is adott tervezetet és ezután lett átdolgozva és lett ez az eredménye, ami a Képviselő-testület elé került.

**Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Megjegyzem, előkészítettem a szerződéstervezetet, de az nem lett felhasználva.

**Tömör István polgármester:**

Mert a két másik település polgármestere azokban a pontokban nem kívánt együttműködni és átfogalmaztatták úgy, ahogy el tudják fogadni.

**Dr. Koczás Sándor ügyvéd:**

Ismételten kérdésem lenne, hogy a kollégánót kit képvisel?

**Dr. Horváth Klaudia ügyvéd:**

Kérem, nyilatkoztassák meg a szerződő felet arról, hogy magára nézve kötelezőnek tartja-e a szerződést. Az önkormányzat képviselőjét láttam el, az én közreműködésem a szerződés megszerkesztésében volt.

**Mezei László tervező:**

Igen, így volt, ahogy az ügyvéd nő elmondta. Kötelezőnek tekintem magamra nézve azt, ami le van írva. A Képviselő-testület kiegészítése az Önök dolga, a hetes pont nem hatályos. A hetes pont kivételével a szerződést hatályosnak tekintem.

*Tömör István polgármester 19,46 órától szünetet rendel el.*

*A Képviselő-testület 20,06 órától folytatja munkáját.*

*Tömör István polgármester megállapítja, hogy az ülésen minden képviselő-testületi tag jelen van (7 fő).*

**Tömör István polgármester:**

Véleményem szerint is további feltárássra van szükség. Ezután a statikus képes adni egy véleményt, hogy az épületben a tervek szerinti megvalósítás statikailag megfelelő legyen. Ennek tudatában lehet beárzni. Javaslom, hogy az önkormányzat a városgondnokság kivitelezésében végezze el a feltárásokat, a Mezei úr statikusa végezze el, de akkor fogjuk látni, hogy a 38 millió mennyi. Amíg nem látjuk, hogy az épület alaptestén milyen költségeket fog generálni, addig a bekerülési összeg ismeretlen. Ha ezt elfogadjátok, egy következő képviselő-testületi ülést az ismeretek birtokában

össze kell hívni és a szerződés hatályosulásáról tudunk beszélni.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Továbbra is fenntartom a véleményemet és egyetértek, hogy statikus véleményre szüksége van. A városgondnokságnál nincsenek szakemberek, továbbra is fenntartom, hogy statikust bízunk meg és a véleményt a Képviselő-testület elé kell tárnunk és a Képviselő-testület annak tudatában, hogy ő mit nyilatkozik, továbbléphet. A statikus felelősen fog nyilatkozni, hiányosságok nem léphetnek fel, a városgondnokságnál igen, mert nem szakemberek.

**Tömör István polgármester:**

A városgondnokság csak gödröt ás.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Nem, egy olyan statikai véleményt kérünk, amit a Képviselő-testület bíz meg, erre kérjük ajánlatot.

**Szabó Zoltán főépítész:**

A városgondnokság ennek csak a fizikai hátterét biztosítja.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Az ő feladata a megbízási díjában benne lesz. „Ha nekem nincs lehetőségem, hogy ássak, akkor olyan statikust bízok meg, hogy a kialakított összegért elvégezteti”.

**Miklós Péter képviselő:**

Ha az „a” variáció lép életbe, hogy a statikai véleményt ő adja - mert feltételezem, hogy ha megszületik, ahogy eddig nem jutott el hozzánk a vélemény, azután is így lesz - egy kiviteli tervet letesz és kerül, amibe kerül. Vagy ön elvégzi a feltárást, a statikai vélemény adása megtörténik, az Ön statikusa által elénk tárja, láthatjuk mi az, amit véleményezett?

**Mezei László tervező:**

Igen, természetesen, a munkánk azzal zárul, hogy Önök olyan tervdokumentációt kapnak.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Statikai véleményt kérünk, és annak alapján döntjük el, hogy tervezhető-e tovább, vagy nem.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Mivel a folyamatban volt már egy pillanat, amikor kellett volna egy tartószerkezeti szakértői véleményt kapnia, ez olyan pillanat, hogy a feltárások alapján kapunk a tervezőtől egy tartószerkezeti szakértői véleményt, amiben rögzíti a meglévő szerkezet állapotát és a szükséges megerősítések jellegét. Ezt engedélyezési szinten le kellett volna tenni már.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Mezei úr már nyilatkozott, hogy az ő költségét ez nem terhelheti.

**Miklós Péter képviselő:**

A szerződésben lenyilatkozta, hogy mindent vállal, a sorrendiség nagyon rossz.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Ha a Mezei úr az önkormányzat költségére készíttetné el, akkor független statikust megbízunk a

saját költségünkre.

**Szabó Zoltán főépítész:**

Lehet hozni független statikust, is de úgy gondolom, hogy ezt a munkát a tervi egyezőség érdekében vagy egy független és a tervező, vagy egy tervező, de hogy független szakértő megállapításai alapján fog a tervező tervet készíteni – ez a műszaki megoldások tekintetében vitathatóvá fog válni. A tervező szakértője is hozzon statikai véleményt, még ha függetlent is megbíz a testület. Ezeknek a feltárásoknak meg kell történni, nem javaslom, hogy kivitelezés közben készüljenek a feltárások. Mielőtt az első kapavágás megtörténik, lássuk, hogy mi vár ránk.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Egy dolgról beszélünk, szükséges a feltárás. Mivel mi eddig is hozzájárultunk a feltárásokhoz – és semmit nem láttunk belőle -, meg fogunk bízni egy független statikust, és nem zárkozunk el attól sem, hogy az ő statikusa is véleményt alkosson. Ha a tervezői és egy független statikus is ugyanazt mondja, akkor biztos, hogy jól fogunk dönteni. Vegyen részt azzal a statikussal, akit ő felfogadott. A Képviselő-testület akkor lesz igazán biztosítva, hogy jól fog dönteni.

**Tömör István polgármester:**

Mezei úr ezt el tudja fogadni?

**Mezei László tervező:**

Igen.

**Dr. Koczkás Sándor ügyvéd:**

A Képviselő-testület a határidőre figyeljen oda a pályázat miatt, ez a kérésem.

**Fodor Krisztina jegyző:**

Arról fog szólni a szavazás, hogy a Mezei úr statikusa, aki eddig közreműködött a terve elkészítésében, illetve az önkormányzat megbíz egy statikust, erre kérjünk be árajánlatot?

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Igen, erre holnap tudunk bekérni ajánlatot, legyen meghívásos és akkor gyorsítunk a folyamaton.

**Miklós Péter képviselő:**

Az első feltárás, amikor történt, beszéltem a Városgondnokság dolgozóival, akik mondták, hogy a régi épületrész alapozását nézték meg, ami az egyik részén murvabeton, másik részén beton. Erről a feltárásról az Ön statikusa nem készített véleményt? Ön szerint publikus-e felénk ez a dolog?

**Mezei László tervező:**

A feltárás azért készül, hogy megszülessen a konzekvencia, ami elkészült, annak konzekvenciái a tervben benne vannak. Különböző helyek vannak, a meglévő épület alapfeltárása megnyugtató volt, stabil az alap. Az első résznél nem volt ilyen meggyőző, ezért kell további helyeket keresni. Ahol nem volt megfelelő, a tervben másik alap pillér épül, az a sarok megoldott a tervben. Felmerült a további rész, amit még nem láttunk. Addig megyünk, ameddig szükséges. Az épületnek a 80%-ával nincsen problémánk, mert egyrészt új, a meglévőnek is van egy olyan része, ami nem izgalmas, de van egy olyan része, ami igen és a tervet ezek alapján tudjuk befejezni.

**Miklós Péter képviselő:**

Miért érzi úgy a tervező úr, hogy mindenképpen az önkormányzat terhe a feltárás?

**Mezei László tervező:**

Mert mi tervezők vagyunk, Önök az épület tulajdonosai.

**Miklós Péter képviselő:**

Van egy szerződés, amiről beszélünk, ez szerződésszegésnek is bizonyul, ha költségekről van szó.

**Mezei László tervező:**

Nem én gondolom így, Önök gondolják - és az önök háza még mindig.

**Tömör István polgármester:**

A vitát lezárom.

Határozati javaslatom a következő: Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Idősek otthonával kapcsolatos, „Területi Szociális Szolgáltató Intézmény infrastruktúrájának fejlesztése” című KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 jelű pályázatban foglalt építési munkákhoz tervezői szerződés hatályosulásával kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonkenese, Táncsics u. 20. szám alatti Idősek Napközi Otthona felújítására beadott KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 jelű pályázatban szereplő engedélyezési terv alapján elkészítendő kiviteli tervhez szükséges statikai vizsgálatok elvégzésére árajánlatokat kér be a 2011. május 30-án rögzített jegyzőkönyvnek megfelelően – mely jegyzőkönyv a határozat mellékletét képezi.

Továbbá lehetővé teszi, hogy az „Új Vonal 3D” Épülettervező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8200 Veszprém, Fűzfa u. 12., képviseli: Mezei László ügyvezető) statikusa részt vegyen a feltáráson, vizsgálatokat végezzen és vállalja, hogy tartószerkezeti szakértői véleményben rögzíti megállapításait és azt a feltárástól számított 7 napon belül az önkormányzat részére bocsátja külön díj felszámítása nélkül.

Az önkormányzat által megbízott statikus vállalja, hogy tartószerkezeti szakértői véleményét szintén a feltárástól számított 7 napon belül az önkormányzat részére bocsátja.

Az önkormányzat által megbízott statikus megbízási díjának összegét a Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetésének hitelkeretéből biztosítja.

A Képviselő-testület önkormányzat által statikai vizsgálatokra bekért árajánlatok közül a nyertes ajánlattevő kiválasztásával a Pénzügyi Bizottságot bízta meg.

Felelős: Tömör István polgármester

Határidő: 2011. június 30.

Aki a javaslattal egyetért, kérem kézfeltartással szavazzon.

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**307/2011. (VI. 14.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

**Határozat melléklete: 1 db jegyzőkönyv**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta az Idősek otthonával kapcsolatos, „Területi Szociális Szolgáltató Intézmény infrastruktúrájának fejlesztése” című KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 jelű pályázatban foglalt építési munkákhoz

tervezői szerződés hatályosulásával kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta.

1. Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a Balatonkenese, Táncsics u. 20. szám alatti Idősek Napközi Otthona felújítására beadott KDOP-5.2.2/A-09-2009-0010 jelű pályázatban szereplő engedélyezési terv alapján elkészítendő kiviteli tervhez szükséges statikai vizsgálatok elvégzésére árajánlatokat kér be a 2011. május 30-án rögzített jegyzőkönyvnek megfelelően – mely jegyzőkönyv a határozat mellékletét képezi.
2. Továbbá lehetővé teszi, hogy az „Új Vonat 3D” Épülettervező Korlátolt Felelősségű Társaság (székhely: 8200 Veszprém, Fűzfa u. 12., képviseli: Mezei László ügyvezető) statikusa részt vegyen a feltáráson, vizsgálatokat végezzen és vállalja, hogy tartószerkezeti szakértői véleményben rögzíti megállapításait és azt a feltárástól számított 7 napon belül az önkormányzat részére bocsátja külön díj felszámítása nélkül.
3. Az önkormányzat által megbízott statikus vállalja, hogy tartószerkezeti szakértői véleményét szintén a feltárástól számított 7 napon belül az önkormányzat részére bocsátja.  
Az önkormányzat által megbízott statikus megbízási díjának összegét a Képviselő-testület az önkormányzat 2011. évi költségvetésének hitelkeretéből biztosítja.
4. A Képviselő-testület önkormányzat által statikai vizsgálatokra bekért árajánlatok közül a nyertes ajánlattevő kiválasztásával a Pénzügyi Bizottságot bízta meg.

Felelős: Tömör István polgármester  
Határidő: 2011. június 30.

**Tömör István polgármester:**

A vizsgálatok után tudjuk folytatni a munkálatokat.

*A napirendhez több kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

**2. SZÉCHENYI UTCA SZABÁLYTALANSÁGI ELJÁRÁSÁNAK LEZÁRÁSÁRÓL TÁJÉKOZTATÁS.**

Előadó: Tömör István polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**308/2011. (VI. 14.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a KDOP-4.2.1/B-09-2009-0014 azonosító számú, „Balatonkenese, Széchenyi utca teljes korszerűsítése” projektjével kapcsolatban indult szabálytalansági eljárással kapcsolatos előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete a KDOP-4.2.1/B-09-2009-0014 azonosító számú, „Balatonkenese, Széchenyi utca teljes korszerűsítése” projektjével kapcsolatban a 2007-2013 programozási időszakban az Európai Regionális Fejlesztési Alapból, az Európai Szociális Alapból és a Kohéziós Alapból származó támogatások felhasználásának rendjéről szóló 4/2011. (I. 28.) Korm. rendelet 84. § (4) bekezdése alapján indult szabálytalansági eljárás 2011. június 8-án történő lezárásával kapcsolatos, K-2011-KDOP-421/B-09-0019. iktatószámú döntés ellen nem kíván jogorvoslati kérelemmel élni.

A Képviselő-testület megbízza Tömör István polgármestert, hogy a határozatról az érintetteket értesítse.

Határidő: 2011. június 17.

Felelős: Tömör István polgármester

*Tömör István polgármester szünetet rendel el 21,04 órától.*

*A szünetet követően 21,14 órától a Képviselő-testület folytatja munkáját.*

*Tömör István polgármester megállapítja, hogy az ülésen a  
7 fő képviselő közül mindenki jelen van.*

3. **KKK KÖZL\_BIZT-2010 SZÁMÚ, „BALATONKENESE – BALATONAKARATTYA 71. SZÁMÚ FŐÚT TEMPLOM MELLETTI GYALOGÁTKELŐHELY ÁTALAKÍTÁSA ÉS BALATONAKARATTYA TELEPÜLÉS HATÁRÁBAN BUSZMEGÁLLÓ ÖBÖLPÁR KIALAKÍTÁSA” CÍMŰ PROJEKT „BALATONKENESE 71. SZ. LEPSÉNY – FENÉKPUSZTA II. RENDŰ FŐÚT 5 + 250 KM SZELVÉNYÉBEN ÉPÜLŐ BUSZÖBÖL-PÁR” ÉPÍTÉSI ENGEDÉLYÉHEZ SZÜKSÉGES MEGÁLLAPODÁS.**

Előadó: Tömör István polgármester

/Előterjesztés a jegyzőkönyv mellékleteként csatolva./

*Kérdés, hozzászólás nem hangzott el.*

A Képviselő-testület **7 igen** szavazattal meghozta a következő határozatot:

**309/2011. (VI. 14.) Balatonkenese Város Önkormányzata Képviselő-testületének határozata:**

Balatonkenese Város Önkormányzatának Képviselő-testülete megtárgyalta a „Balatonkenese – Balatonakarattya 71. számú főút templom melletti gyalogátkelőhely átalakítása és Balatonakarattya település határában buszmegálló öbölpar kialakítása” című pályázattal kapcsolatos előterjesztést és alábbi határozatot hozta:

1. „Balatonkenese 71. sz. Lepsény - Fenékpusztá II. rendű főút 5+250 km szelvényében épülő buszöböl-pár” építési engedélyének kiadásához a (2 x 30 m<sup>2</sup> területű peron, egy 54 m<sup>2</sup> és egy 72 m<sup>2</sup> területű járda és egy 42,3 m<sup>2</sup> területű csapadék-vízvezető műtárgy) illetően Balatonfőkajárral megköti a szükséges megállapodást, továbbá a

Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központtal, mint a műtárgyak megvalósításának földterületi tulajdonosával bérleti szerződést köt.

2. Megbízza Tömör István polgármestert, hogy a két érintettel kösse meg a szükséges szerződéseket, továbbá a szerződések előkészítésével megbízza Kocsi Tímea településmenedzsert és Dr. Koczás Sándor ügyvédet.

Felelős: Tömör István polgármester  
Kocsi Tímea településmenedzser  
Dr. Koczás Sándor ügyvéd  
Határidő: Azonnal

### III. NAPIREND UTÁN:

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Kérlek polgármester úr, csak pár szót ejtsél Dr. Horváth Klaudia jogászról.

**Tömör István polgármester:**

A közbeszerzésen kívül van egy átalánydíjas szerződése az önkormányzattal.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Megint megbíztál egy ügyvédet képviselő-testületi határozat nélkül 70 E Ft + áfa összegért, ezért öt órát dolgozik, azt követően 15 e Ft + áfa, a 70 E Ft csak két idejövetele, mennyit fizettük ki?

**Tömör István polgármester:**

A hetven ezernél többet nem

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Hány ilyen szerződés fog még előjönni?

**Tömör István polgármester:**

A közbeszerzésekkel kapcsolatban a dr. Megyeri Tamás ügyvédtől bármit kérdezhettél, nem tudott rá válaszolni, ezért volt szükséges megbízni másik ügyvédet.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

A közbeszerzési pályázatoknál másra miért kellett megbízni különdíjért?

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Az alakuló ülés után megbíztad a Klaudiát – volt, amikor három ügyvédet fizettünk! Átalánydíjas szerződést miért kellett kötni pluszban?

**Kurucz Henrietta képviselő:**

A közbeszerzési eljárásban végzett a 0,8 %-a plusz áfa összegért munkát, plusz a megbízási díj 50%.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Ő egy átalánydíjas, ő egy közbeszerző, belelát minden ügyünkbe, megkötötte vele 2010. október 15-én február 24-ig, majd 25-én meghosszabbította határozatlan időre a szerződését.

**Tömör István polgármester:**

Jegyzőasszony instrukciója volt, hogy szükséges az ügyvédi tanácsadása.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

De ott volt a Megyeri ügyvéd úr.

**Tömör István polgármester:**

Horváth Klaudia a közbeszerzési ügyekben adott tanácsot.

**Fodor Krisztina jegyző:**

Nem lehet átalánydíja ugyanarra a feladatra, mint amire közbeszerzési ügyben megbízzák.

**Lengyel János képviselő:**

Ki kell nekünk ezt fizetni?

**Fodor Krisztina jegyző:**

Határozat kellett volna erről hozni, mert az önkormányzatot képviseli, aki nem tud róla. Ha közbeszerzés van benne, - miközben az összes közbeszerzést ő csinálta, fel kell bontani mielőbb a szerződést, meg kell egyezni vele, hogy a négy hónap felmondási időtől tekintsen el.

**Vatics Erzsébet településstratégiai tanácsnok:**

Mi lenne, ha a polgármester nem hozna bennünket ilyen helyzetbe?

**Miklós Péter képviselő:**

Kérdésem lenne, hogy az ügyvédnö megbízási díja benne van a költségvetésben?

**Fodor Krisztina jegyző:**

Valószínűleg az előző jegyzőasszony betervezte.

**Kurucz Henrietta képviselő:**

Amikor Dr. Koczkás Sándort megbíztuk, nem fizettétek ki a számlákat, mert „nincs meghatározva hogy miből”, ezt meg kifizettétek! Hozzunk egy határozatot a szerződés felbontásáról?

**Tömör István polgármester:**

Ha megbíztok, hogy bontsuk fel a szerződést, a négy hónap felmondástól tekintsen el, felveszem vele a javaslatot.

**Tömör István polgármester:**

Határozati javaslatom: Dr. Horváth Klaudia Ügyvédi Irodájával (8200 Veszprém, Ádám Iván u. 23. 1/104., képviselő: Dr. Horváth Klaudia ügyvéd) 2010. november 1. napjától hatályos szerződést 2011. július 1. napjával felmondja, mert a szerződés megkötése jogszabályba ütközik. Megbízza Tömör István polgármestert a szerződés felbontásával. Határidő: azonnal.

**A határozati javaslatról szavazás nem történt.**

*Tömör István polgármester 22,00 órakor a Képviselő-testület rendkívüli ülését bezárta.*

**k. m. f.**

**Tömör István  
polgármester**

**Fodor Krisztina  
jegyző**

**Jegyzőkönyv hitelesítők:**

**Kurucz Henrietta  
képviselő**

**Varga Zsuzsanna  
alpolgármester**