

2017 OKT 26.

## JEGYZŐKÖNYV

nyilvánosan tartott tárgyalásról

**Felperes:** Balatonkenese Város Önkormányzata  
**Alperes:** Balatonakarattya Község Önkormányzata  
**A per tárgya:** Önkormányzati vagyon megosztása  
**A tárgyalás helve:** Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság  
8200 Veszprém, Vár u. 19. I. em. 143. tárgyalóterem  
**A tárgyalás ideje:** **2017. október 24. 13:00 óra**

### Jelen vannak

#### Bíróság részéről:

**Dr.Hadnagyé dr.Göllén Mária**  
bíró

#### Felek részéről:

**Felperesért:** dr. Petrik Ferenc ügyvéd  
dr. Bors István ügyvéd  
Tömör István polgármester

**Alperesért:** dr. Magyarády Péter ügyvéd  
dr. Lukovits Péter ügyvéd  
dr. Szenthe Zsolt ügyvéd  
Matolcsy Gyöngyi polgármester helyett:  
dr. Imrédy Szabolcs képviselő

A bíró a tárgyalást folytatja.

A bíró az alperest képviselő képviselő-testületi tag meghatalmazását 91/A/1. sorszám mellett a per anyagához csatolja.

A bíró tájékoztatja a feleket arról, hogy a tárgyalás anyagát hangszalagon rögzíti, az erről készült jegyzőkönyv 8 munkanap elteltével a Veszprémi Közigazgatási és Munkaügyi Bíróság kezelőirodájában megtekinthető, illeték lerovása ellenében átvehető.

#### **dr.Petrik Ferenc ügyvéd:**

A szakértői vélemény kiegészítésére irányuló írásban előadott indítványunkat változatlanul fenntartom.

Fenntartom a legutóbbi előkészítő iratban foglaltakat is.

#### **dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:**

A legutóbbi előkészítő iratunkban kifejtettek szerint ellenezzük azon felperesi indítványt, amely a szakértői vélemény kiegészítésére irányul. Álláspontunk szerint a szakvélemény ön-ellentmondást nem tartalmaz, ezt az iratunk 7. oldalának b/ pontjában ki is fejtjük. A szakértői vélemény kiegészítése pedig a Pp. szabályai szerint akkor indokolt, ha a szakvélemény ellentmondásos. Elfogadható azonban az az alapvető elv, amelyre a szakértő hivatkozik, amely szerint elvárando és kívánatos az, hogy egy helyrajzi szám alatti ingatlan egy önkormányzat területéhez tartozzon.

Nem helytálló azon felperesi hivatkozás sem, hogy a szakértőnek lényegében nem volt elég ideje ahhoz, hogy az adott kérdéskört megfelelően kidolgozza. A szakértő személyét közösen jelöltük meg, és álláspontom szerint feltételezhető az, hogy mint az országban egy

témakörben szinte egyedülálló igazságügyi szakértő, olyan szakértői véleményt készít, amelyet megfelelőnek tart.

Ezen túlmenően a bíróságra bízuk azt, hogy a szakértői vélemény kiegészítésére irányuló felperesi indítványnak helyt ad-e és amennyiben igen, akkor ezt milyen körben teszi.

Fenntartjuk a népesség és lakcímnnyilvántartó hatóság megkeresésére irányuló indítványunkat is. Álláspontunk szerint elengedhetetlen, hogy pontos adat álljon rendelkezésre a lakosság szám vonatkozásában, jelenleg pedig csak a népszavazás időpontjában a Kenesétől kapott adatok állnak rendelkezésre.

Arra a felperesi felvetésre, hogy az igazságügyi könyvszakértő kirendelése még idő előtti az az alperesi álláspont, hogy a vagyon 2014. október 12-re nézve való felmérése elkerülhetetlen. A vagyonmegosztás az már a belterületi határvonal függvénye. A megosztandó vagyon felmérése azonban különböző szakértői lépéseket igényel, ez nyilvánvalóan hosszadalmas folyamat, indokolt, hogy a szakértői munka elinduljon és a szakértői feladatok meghatározására több lépésben is lehetőség van.

A beadványunk tartalmaz egyébként részítélet meghozatalára irányuló indítványt is.

**dr.Magyarády Péter ügyvéd:**

Hangsúlyoznám azt, hogy nincs akadálya annak, hogy a könyvszakértő megkezdje a tevékenységét, a vagyonfelmérés ugyanis ebben az ügyben elengedhetetlen.

**dr.Petrik Ferenc ügyvéd:**

A könyvszakértő kirendelésének időelőtti ségére vonatkozó álláspontját felperes változatlanul fenntartja. Érthetetlen felperes előtt az, hogy miért kellene az ingatlan-vagyont felmérni, hiszen felperes a vagyonelemtárt megcsinálta az adott fordulónapra vonatkozóan, a nyilvántartási érték rendelkezésre áll. A nyilvántartási érték egyébként az értékviszonyokat nem torzítja, állambáztartási körben kizárt, hogy a nyilvántartás ne legyen közhiteles, ebből következően álláspontom szerint külön erre a célra szakértő kirendelése felesleges. Az előfordult már, hogy bizonyos vagyonelemek vonatkozásában felmerült azok értékének helytállósága, erre lehet indokolt szakértő kirendelése pl. a használt eszközök átadása körében az amortizációs kulcs meghatározása, de a jelen ügyben ingatlan-vagyon megosztása történik.

**dr.Magyarády Péter ügyvéd:**

Nem azt mondtuk, hogy a felperes által készített nyilvántartás nem valós, hanem külső visszacsatolás érdekében indítványozzuk ezt az eljárást.

A könyvszakértő kirendelése megítélésünk szerint alapvetően fontos, ez abban a körben semmiképpen nem nélkülözhetetlen, hogy a későbbiekben a forintosítás tárgyában indokolt a szakértő igénybevétele, illetve az ügy egyfajta kompenzáció nélkül nyilvánvalóan lezárhatatlan, e körben is a szakértő kirendelése indokolt.

Azt pedig a bíróságnak kell eldöntenie, hogy a szakértőt milyen körben rendeli ki, a szakértőnek felteendő kérdéseket hogyan értékeli.

**dr.Imrédy Szabolcs képviselő:**

Csak azt kívánom megjegyezni, hogy lényegében a felek közötti megegyezés gátja mindig is az volt, hogy a rendelkezésre álló kataszteri nyilvántartásról a felperes mindig azt állította, hogy az teljes körben jó és megfelelő, az alperes szerint pedig ez nem így van. E vonatkozásban több olyan tétel is példaként hozható, amely ezt alátámasztja.

Utalnék itt bizonyos ingatlanértékesítésekre, azok területhez viszonyított eladási árára, illetve pl. az utak megjelölésére. Gondolnék itt arra, hogy a nyilvántartásban szerepelnek olyan utak, amelyek makadám útként vannak megjelölve, de soha nem voltak azok. Amikor ez a

nyilvántartás készült, akkor annak nem volt jelentősége, hogy ezek a területek milyen nyilvántartási értéket kapnak. Álláspontom szerint ez a nyilvántartás, amelyre felperes hivatkozik nem minősül közhitelesnek.

A bíró **tájékoztatja a feleket** arról, hogy álláspontja szerint amennyiben alperes azt állítja, hogy a felperesi nyilvántartás nem minden tekintetben valós és az ebből következően ellenőrzésre szorul, akkor ezen álláspontját legalább valószínűsítene kell.

**dr.Petrik Ferenc ügyvéd:**

Én a szakértői kirendelés tárgyában határozottan javaslom, hogy fontolja meg a bíróság egy helyszíni tárgyalás lehetőségét. A konkrét határvonalak kialakításánál ugyanis elengedhetetlen a helyszín konkrét ismerete, a térképi állapot ugyanis mást tükröz.

**dr.Szenthe Zsolt ügyvéd:**

A felperesi indítványt ellenzem. Megítélésem szerint a szakértő a szakkérdésekben megfelelően állást foglalt, és felperes a szakértői véleményre tett beadványában sem észrevételezte azt, hogy mi az, amit csak egy helyszíni közös szemlével lehetne tapasztalni a szakértői véleményben foglaltakkal szemben. Szerintem felperesnek meg kellene jelölnie azt, hogy konkrétan mely rész vonatkozásában, milyen okból lehet ez indokolt.

**V é g z é s:**

A bíróság a tárgyalást elhalasztja.

**Új határnap: 2017. december 5. 10:00 óra**  
jelen bíróság 101-es tárgyalóterme

amelyre a bíróság a jelenlévő feleket szóban idézi.

A bíró a felperesi helyszíni szemlére irányuló beadványról a későbbiekben határoz, erről a feleket közvetlenül értesíti megjelölve azt, hogy hol és mikor kell megjelenniük. Amennyiben helyszíni szemle történik, ezt követően a bíróság a bíróság épületében folytatja a tárgyalást a szakértő meghallgatásával.

A bíró elrendeli a 89. sz. beadvány alperesi képviselőnek, a 90. sz. beadvány és mellékletei felperesi képviselőnek való megküldését azzal, hogy az azokban foglaltakra vonatkozó észrevételeiket 15 napon belül tegyék meg.

Nyilatkozatukban térjenek ki a vagyonfelméréssel kapcsolatos szakértői bizonyítás szükségességére, illetve a felperes a helyszíni szemle lefolytatásának szükségességére.

A bíró a felek indítványairól az előkészítő iratok beérkezését követően határoz.

Jegyzőkönyv lezárva 14 órakor.

Kmf.

dr.Hadnagyiné dr.Göllén Mária sk.  
bíró

